

[Glistrup]

Statsministeren havde i præcision drevet det videre i retning af sandhedserkendelse, hvis han havde formet sine sætninger på den måde, at han havde sagt, at nogle kvinder er i holdning, grundsyn og temperament anderledes end nogle mænd, men det er da gudskelov takket være, at de 5 mia. mennesker på jordkloden er forskellige. Der er da også ganske givet betydelige forskelle i grundholdninger, i temperament og i synspunkter inden for de enkelte køn. For bare at tage det nærmest liggende eksempel, tror jeg, at statsministeren og jeg kan enes om én ting, nemlig at i hans holdninger, grundsyn og temperament er der mange forskelle fra mit temperament, mine synspunkter og holdninger. Her kan vi se, at de i kor udbryder: Gudskelov for det!

Helle Degn (S):

Jeg vil sige, at jeg deler statsministerens opfattelse af, at noget af det, der er vigtigst for dette lovforslags behandling, er den brede politiske tilslutning til forslaget. Det burde statsministeren måske også tænke over i mange andre sammenhænge, men det er også vigtigt i denne sammenhæng.

Derudover synes jeg, at den anden vigtige ting, der er værd at hæfte sig ved, er hele afgrænsningsproblematikken. Der var ikke rigtig nogen, der kom med nogen bemærkninger om det, jeg efterlyste hos statsministeren. Jeg er en i den nye årbog i Folketinget, som vi har fået efter årsskiftet, af de såkaldte ordførere. Jeg fik ikke svar på de spørgsmål, jeg stillede, om Nationalbank, ATP, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Kommunekemi, elselskaber, DONG osv. var omfattet af lovforslaget. Det har stor betydning for Folketinget og for kvinder overalt i systemerne at vide, hvor det er, vi er repræsenteret efter denne lov.

Men jeg forstår godt, hvis statsministeren er forsigtig med at svare. Jeg vil også hellere have et ja, end jeg vil have et forkert nej her fra talerstolen.

Til fru Connie Hedegaard vil jeg sige, at det er stadig nødvendigt med pres. Jeg synes, det er en flot stil og profil, fru Connie Hedegaard lægger an fra Det Konservative Folkeparti. Den glæder også mig meget.

Jeg deler ikke synspunktet om, at det private arbejdsmarked ikke bør være omfattet af nogle krav om ligestilling. Det gælder spørgsmålet

om, at vi mere nuanceret skal finde en form for det, men naturligvis skal det private arbejdsmarked også med. Heri er jeg enig med fru Lilli Gyldenkilde. Det er bl.a. dem, der skal være fødekæde til nogle af de offentlige myndigheder og institutioner. Derfor er det vigtigt, at de også er med.

Jeg hæftede mig ved hr. Bjørn Elmquists bemærkninger om, at fleksibilitet er en utrolig vigtig del af dette lovforslag og også en fleksibilitet, der skal udvises i administrationen af dette lovforslag om, hvem der er omfattet, og hvem der ikke er omfattet. Jeg deler også hr. Bjørn Elmquists bemærkning om, at forsigtigheden, som den er præciseret i lovforslaget, er helt morsom.

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige, at vi også går til debatten om afgrænsningerne med godt humør og ser meget frem til, at vi kan finde en fornuftig listning, inden der eventuelt skal skrides til nogle ændringsforslag. I øvrigt deler jeg ikke fru Elisabeth Arnolds forsigtighed og tilbageholdenhed over for, hvorvidt amter og kommuner skal med. Det er bl.a. amter og kommuner, der skal udpege både til offentlige bestyrelser og andet. Det er et af de tunge områder, når vi ser statistikkerne igennem, og derfor er det vigtigt, at dér, hvor de leverer medlemmer til bestyrelser, er der også en fødekæde, er der et bagland, som kan levere kvalificerede kvinder. Derfor er det så vigtigt, at vi også får amter og kommuner involveret i denne proces. Det er de ikke umiddelbart, sådan som jeg læser lovforslaget.

Til statsministerens lidt humoristiske anstrøg i sine bemærkninger vil jeg sige: De var dog dejlig befriende. De var helt kvindelige.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet er uenig med Socialdemokratiet i, at det vil være hensigtsmæssigt at drage det private arbejdsmarked ind under en ordning som den her foreslåede.

Det er selvfølgelig op til Folketinget som den øverste statslige arbejdsgiver at tilrettelægge forholdene, så de statslige arbejdspladser bliver beklædt på en måde, som Folketingets flertal ønsker. Men det må være skrupprincipielt forkert, at Folketinget skal trække noget som helst ned over det private arbejdsmarked ved at sige, at de holdninger, som nu Folketingets fler-