

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Hr. Helge Adam Møller bruger som begrundelse for, at der ikke kan være ny udvalgsbehandling, at hr. Helge Sanders udtalelser var kendt i morgenaviserne. Mig bekendt var det noget, Venstre drøftede på deres gruppemøde i går, og så kan det vel ikke have været i morgenaviserne.

Kunne vi ikke få et referat fra Venstres gruppeformand af, hvad det egentlig er, der er vedtaget på Venstres gruppemøde? Som sagt har vi brug for det, når vi kommer hjem og skal besvare spørgsmål fra gode Venstrefolk i byen.

(Kort bemærkning).

**Nør Christensen (CD):**

Det er blevet sagt, at en forretningsorden er en forretningsorden og skal respekteres, lige så vel som en lov er en lov, som bør respekteres. Det samme gælder naturligvis også en afstemning. Den skal selvfølgelig også respekteres. Jeg må have lov til at sige, at efter Centrum-Demokraternes opfattelse var det kedeligt, at vi skulle have den afstemning.

Det giver mig anledning til at henvende mig til hr. Helge Adam Møller for at få besvaret det helt relevante spørgsmål: Hvad er efter hr. Helge Adam Møllers opfattelse, eller det flertal, som hr. Helge Adam Møller åbenbart er repræsentant for her, kriteriet for, at man kan få en tredjebehandling afbrudt og få fornyet udvalgsbehandling?

Det tror jeg ærligt talt ikke vi kan få hr. Helge Adam Møller til at gå på talerstolen og definere lidt nærmere. Nu ved vi bare, at et flertal er et flertal, og at en forretningsorden er en forretningsorden.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg skal sige til hr. Nør Christensen, at kriteriet for det er, om der er kommet noget afgørende nyt. Det, at Venstre er valen i sin holdning, er ikke noget afgørende nyt.

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg fik stillet et spørgsmål om de provenumæssige konsekvenser og det provenumæssige skøn vedrørende forslaget, sådan som det

ligger nu. Som jeg også har givet udtryk for over for udvalget, er der ingen ændringer i det provenuskøn, vi har lagt for de samlede gebyrforslag, som nu ligger til tredje behandling.

Så vil jeg sige, at afbureaukratiseringsarbejdet fortsætter naturligvis i alle sammenhænge, herunder også i det udvalg, som jeg nu har omtalt et antal gange. Munder det ud i nogle resultater, som skal vedtages, og som regeringen kan bruge, ja, så betyder det også, at der må forelægges forslag for Folketinget, hvis det f.eks. fører til en ændring af resturationsloven, og herunder vil der jo så også være grundlag for at tage det provenumæssige forhold med.

Så vil jeg sige om det proceduremæssige, at det jo er Folketingets sag. Men lad mig dog ikke undlade at gøre Folketinget opmærksom på, at under det samråd, vi havde i går, og i forlængelse af det tilkendegav jeg klart over for samtlige partier, at såfremt man havde et ønske om at stille skriftlige spørgsmål efter samrådet, så ville jeg sikre, at alle besvarelser ville foreligge senest her til morgen.

Så vidt jeg erindrer, kom der to spørgsmål, og de blev besvaret i aftes. Jeg må erkende, når jeg har fulgt debatten gennem de sidste par måneder, også de seneste par dage, at der ikke i dag fra nogen side er fremkommet nye oplysninger. Alt er velbelyst og kommenteret, og derfor bør der også være tilstrækkeligt besluttelsesgrundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 66 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF og Hugo Holm (UP)) mod 64 (S, SF og CD).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 156:**

*Forslag til lov om ligestilling mellem mænd og kvinder ved besættelse af visse bestyrelsesposter i den statslige forvaltning.*

Af statsministeren (Poul Schlüter).