

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg kan tilslutte mig det, som CD's ordfører har bidraget med til debatten om proceduren. Jeg synes, det er flot, at hr. Arne Melchior bidrager med denne positive tilkendegivelse om, at det er nødvendigt med en ny udvalgsbehandling på baggrund af de nye oplysninger, der er kommet til Folketinget i dag.

Jeg vil sige til hr. Helge Adam Møller, at vi selvfølgelig også beklager, at det først var i løbet af i går og ved mødet i dag, at hr. Helge Sander fandt anledning til at komme frem med de nye oplysninger, som hr. Helge Sander har besiddet eller har fået i hænde i løbet af den seneste uges tid, om konsekvenserne på det kulturpolitiske område. Men sådan er forholdene nu, hr. Helge Adam Møller. Det er først ved mødet i dag, Folketinget har fået disse oplysninger.

Det er selvfølgelig derfor, vi finder anledning til at lade disse konsekvenser indgå i en udvalgsbehandling, inden Folketinget træffer en endelig afgørelse. Jeg tror da også gerne, at justitsministeren ville have haft lejlighed til i sit ministerium at få undersøgt og belyst disse forhold på fuldt forsvarlig vis over for Folketingets Retsudvalg.

Jeg forstod hr. Bjørn Elmquist således, at Venstre vil fastholde, at provenuet er de 60 mio. kr. Men samtidig har vi fået påvist af både hr. Bjørn Elmquist og hr. Helge Sander, at der efter lovens vedtagelse skal foretages så store afbureaukratiseringstiltag inden for tilladelsesområdet, at vi kan sætte spørgsmålstegn ved, om dette provenu overhovedet kan realiseres.

Det kan da være, at der er nogle af de andre forligspartier, der er interesseret i at vide, hvad provenuet så er nu, og hvad hensigten så er. Argumentationsmåden, justitsministeren bruger, er, at det i nogle tilfælde er det afbureaukratiserende, og i andre tilfælde er det det provenuæssige.

Hvad er det nu, der er hovedformålet med hele lovkomplekset, og hvad er provenuet af det?

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Justitsministeren har ikke været meget konkret med hensyn til, hvornår lejlighedstilladelserne til forsamlingshusene skal forsvinde ud af

systemet som led i afbureaukratiseringen. Det er da meget muligt, at justitsministeren ikke kan være det, fordi det er industriministerens område, men justitsministeren er jo inde i et samarbejde med industriministeren om dette, og justitsministeren må da på en eller anden måde kunne sige noget om, hvorvidt det er inden for en overskuelig fremtid. Det drejer sig, som det har været nævnt, om 1.300 forsamlingshuse. Er det inden for en overskuelig fremtid, lejlighedstilladelser skal forsvinde eller afløses af andre ting, således af disse 500 kr. kun er en midlertidig historie?

Jeg har nævnt dette spørgsmål tidligere, men justitsministeren har ikke forholdt sig konkret til det, og jeg synes, det er vigtigt, at justitsministeren, som han har gjort det i forbindelse med besvarelse af visse spørgsmål, forholder sig konkret til det.

Der har været spørgsmål, bl.a. dette, hvor justitsministeren uafledeligt kryber udenom. Det er en af grundene til, at vi siger, at når dette ligger på bordet, så vil vi gerne have en udvalgsbehandling igen.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Det kan godt være, at nogle af de ting, der er kommet frem under debatten i dag, er nye for hr. Arne Melchior og for enkelte andre, men for dem, der har fulgt med i sagen, kan de ikke være nye.

Mig bekendt stod hr. Helge Sanders udtalelser i morgenaviserne i går for det samråd, vi havde med justitsministeren, hvor vi kunne stille spørgsmål.

Jeg finder altså ikke, at der er kommet noget afgørende eller nyt eller væsentligt frem i denne sag, som der ikke har været mulighed for at behandle.

Lad mig også nævne, at andenbehandlingen af sagen blev afbrudt, hvad der er forholdsvis usædvanligt, og den blev sendt tilbage til udvalget. Nu vil man også afbryde tredjebehandlingen. Man klagede også over betænkningssafgivelsen.

Er sagen ikke, at der er et antal partier – og det er fair nok – der er modstandere af dette lovforslag, og så vil de bruge enhver mulighed for at forhindre, at det kommer til afstemning? Vi er andre, der synes, at lovforslaget skal vedtages, og derfor ønsker vi, at det skal vedtages i dag. Vi må nå en afgørelse.