

**[Bjørn Westh]**

stemmelse vel ikke, og den har regeringen altså ment var fornuftigt på det tidspunkt. Men hvis hr. Helge Sander har ret i, at de alle sammen skal have en permanent spiritusbevilling, så vil jeg gerne spørge industriministeren: Er industriministeren enig i det? For der er jo et forhold til restauratører og andre erhvervsdrivende virksomheder her i landet, der også skal tages hensyn til.

Jeg synes, det er vigtigt at få afklaret, hvad det egentlig er, regeringen mener her. Udtaler hr. Helge Sander sig på egne vegne eller på regeringspartierne vegne? Hvor ligger denne sag egentlig?

**Justitsministeren (Engell):**

Som jeg nævnte i min tidligere besvarelse, er restaurationsloven industriministerens lovgivning, og det udvalg, der er nedsat, og som hr. Bjørn Westh spørger til, er netop et udvalg, der ikke bare består af mennesker fra centraladministrationen, men også fra de berørte brancher, fra politiet og tilsvarende.

Det problem, hr. Bjørn Westh rejser, nemlig spørgsmålet om konkurrenceflader, er selvfølgelig en af de ting, som står helt centralt i udvalgets arbejde, og det var derfor, jeg også i mit tidligere indlæg sagde, at vi med spænding vil afvente dette udvalgsarbejde for at se på, om der inden for nogle af de tilladelser, der skal gives, er mulighed for at afbureaukratisere, dvs. trække dem ud af tilladelsessystemet; men uden at det selvfølgelig må få konsekvenser i forholdet til konkurrenceflader til andre. Vi kan ikke acceptere en konkurrenceforvridning. Det er præcis det, udvalgsarbejdet handler om, og det er det, man vil tage stilling til efterfølgende.

**Frank Jensen (S):**

Indledningsvis skal jeg beklage, hvis det for hr. Helge Sander er fremstået, som om jeg fra Folketingets talerstol gjorde hr. Helge Sander til lovovertræder. Jeg gjorde blot det, at jeg henviste til de udtalelser, som hr. Helge Sander har givet til Jyllands-Posten i går, og jeg citerer igen: »Mange bestemmelser er kun til for at blive overtrådt, mener hr. Helge Sander.« Og så skulle den sag være sat på plads.

På baggrund af de betænkeligheder, som vi nu også kan forstå gør sig gældende i partiet Venstre – jeg kan forstå på hr. Helge Sander, at

han ikke kun taler på egne vegne, men på gruppens vegne i forhold til de betænkeligheder, der vedrører en lang række af disse tilladelser – og også på baggrund af de nye kulturpolitiske aspekter, som hr. Helge Sander nu fremfører i forbindelse med spørgsmålet om lejlighedsbevillinger, skal jeg derfor i henhold til forretningsordenens § 9 bede om, at vi kan få foretaget den udvalgsbehandling, som jeg også forstår justitsministeren mener er nødvendig, i Retsudvalget, inden lovforslaget kommer til endelig vedtagelse ved tredje behandling.

Vi ønsker altså at få L 98 tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling i henhold til forretningsordenens § 9.

**Formanden:**

Der er nu af hr. Frank Jensen (S) stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at sagen henvises til fornyet behandling i udvalget. Hvis ingen gør indsigelse . . . (*Helge Adam Møller (KF): Det gør jeg!*). Der er gjort indsigelse. Så må vi tage en afstemning om forslaget om henvisning til fornyet behandling i udvalget.

*Afstemning*

Det af Frank Jensen (S) stillede forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, forkastedes, idet 65 (S, SF og CD) stemte for, 69 (KF, V, FP, RV, KRF, 1 CD (ved en fejltagelse) og Hugo Holm (UP)) imod.

**Formanden:**

Forslaget om fornyet udvalgsbehandling er således forkastet, og forhandlingen fortsætter.

*Forhandling*

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Det folkelige, foreningsbetonede arbejde har ikke gode vilkår her i kongeriget Danmark, skal jeg sandelig love for. Her stemmer man et lovforslag igennem, der er virkelig generende for nogle mennesker, der gør et meget stort arbejde for at holde sammen på nærsamfundet.

Det, jeg spurgte om før, var: Har hr. Helge Sander – det vil jeg gerne spørge Venstres gruppeformand om – ret, når hr. Helge Sander i går