

[Bjørn Elmquist]

ganske nøje at få gennemgået en lang række af de bestemmelser i det danske regelsæt, som kræver, at borgerne henvender sig til politiet og beder om lov til både det ene og det andet og det tredje. Det, vi især har i tankerne, er politivedtægterne, og der er faktisk ingen af disse her regler, der med denne lov bliver belagt med brugerbetaling.

Det er måske lidt ærgerligt for hr. Leif Hermann og andre, som her vejrede den sensation, at et af regeringspartierne lige før tredjebehandlingen eller under tredjebehandlingen skulle trække gulvtæppet væk under justitsministeren. Det er ikke tilfældet – på ingen måde. Det er ikke vores agt at medvirke til, at denne lov om brugerbetaling får en kort levetid, og at det provenu, der hermed regnes med, bare er en pakulisse.

Jeg vil gerne præcisere, at det, vi har i tankerne, er den overbureaukratisering, som finder sted ikke mindst på politivedtægtens område, og jeg ser frem til, at justitsministeren om lidt vil forklare, hvilke intentioner han og hans ministerium har i den retning.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Vi kan forstå på Venstres ordfører, at Venstre har så stor tillid til befolkningen, at man tror, folk er i stand til at skelne mellem, hvilke dele af denne lov der tilhører politivedtægt, lotterilov, lov om våbentilladelser og færdselslov samt lejlighedsbevillinger i forbindelse med hotel- og restaurationsvirksomhed.

Jeg tror desværre ikke – og det er med god grund – at befolkningen er i stand til at skelne, hvad der hører til hvad, når man hører om disse mange nye gebyrer, der kommer inden for justitsministerens område. Lad os antage, at befolkningen ikke er i stand til det. Jeg tror endda, at der er mange af de ærede medlemmer her i salen, der ikke er klar over, om lotteriloven er en del af politivedtægten, og om spørgsmålet om lejlighedsbevilling er en del af politivedtægten, eller det hører under industriministerens område, så det er i hvert fald ikke noget at skyde befolkningen i skoene, at den ikke ved det.

Når man i Jyllands-Posten i går kunne læse, at hr. Bjørn Elmquists kollega i Venstres gruppe udtaler – jeg citerer fra artiklen i Jyllands-Posten: »Mange bestemmelser er kun til for at

blive overtrådt, mener hr. Helge Sander . . .«, så er der for mig at se tale om, at hr. Helge Sander følger den – desværre – stigende tendens, at flere kollegaer her i huset går ud og melder, at de så sandelig også overtræder love og bestemmelser, f.eks. når det drejer sig om færdselsloven, for de har desværre fået købt en bil, der kan køre lidt for stærkt. Det er ikke værdigt, at medlemmer af Folketinget direkte går ud og siger til befolkningen, at der er dele af de områder, der ligger inden for politiets sagsområde, der bare er til for at blive overtrådt. Men desværre, hr. Bjørn Elmquist, når man lægger gebyr på områder, hvor gebyret ikke står i et rimeligt forhold til den service, den arbejdsindsats, som den offentlige myndighed skal yde over for borgerne, så bliver konsekvensen desværre, at borgerne undlader at søge om tilladelser, og så mister vi totalt værdien.

Justitsministeren (Engell):

Dette her lovforslag har jo givet anledning til en meget omfattende udvalgsbehandling. Ser man på antallet af spørgsmål og bilag, som ligger i Folketingets Retsudvalg, er forslaget næsten lige så omfangsrigt, som hvis det var en hel skattereform, der var lavet.

Hr. Ole Espersen har både i dag og også under de drøftelser, vi tidligere har haft om forslaget, beskæftiget sig meget med retstilstanden, og det kan jeg da godt forstå. Det er et spørgsmål, jeg naturligvis selv må tage dybt alvorligt. Jeg må gøre hr. Ole Espersen opmærksom på, at retstilstanden ikke ændres, at retssikkerheden ikke forrykkes, med det forslag, der her er fremsat. I virkeligheden er der tale om, hvis man skal sige det meget enkelt, at der sker nogle regelforenklinger, og derudover er det i virkeligheden en videreførelse af et system, som man har administreret i en lang årrække, men hvor der nu pålægges nogle gebyrer. Det, jeg har givet udtryk for også i går i Retsudvalget – hvor jeg måske nok syntes at hr. Leif Hermann strammede min udtalelse lidt – var, at jeg da naturligvis vil være opmærksom på – det tror jeg alle vil – at i og med, at der indføres gebyrer, vil der nok rundt omkring være en større interesse for sagen.

Hr. Ole Espersen udtrykte megen bekymring på vognmændenes vegne. Jeg mener, at hr. Ole Espersen gik alt for vidt i sin kommentar. Jeg kan nævne for hr. Ole Espersen, at jeg så sent