

[Frank Jensen]

frigøre ressourcer inden for politiet, altså fjerne administrative områder, hvilket kunne bevirke, at vi kunne frigøre ressourcer inden for politiet til at fremme det opklaringsarbejde, som vi i Folketinget jo alle har interesse i sker.

Det andet sæt af argumenter, som justitsministeren anvender – og det er det, der fremgår direkte af lovforslaget – er, at dette lovforslag er en del af den finanslovsaftale, som regeringen har lavet med Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti, og som skal indbringe et provenu på 60 mio. kr.

Disse to sæt af argumenter anvendes efter ministerens forgodtbefindende, afhængigt af, hvordan det passer ind i sammenhængen. I spørgsmålet om indførelse af skat på indgivelse af ansøgning om våbentilladelse er det helt klart, at dér er det ikke afbureaukratiseringsdelen, der tæller. Dér er det provenudelen, der er afgørende, for her skal vi have fjernet et gebyr og indført en egentlig afgift, altså en skattedel, i forbindelse med våbentilladelse. Der er nemlig tale om en direkte vækst på 240 pct. i afgiftsniveaet.

Socialdemokratiet og SF har stillet et ændringsforslag, som ikke fjerner de uretfærdigheder, loven vil medføre, men som mildner på dem, nemlig ved, at man udvider tilladelsens omfang til at række i 10 år i stedet for 5 år.

Vi har i Retsudvalget fået en henvendelse fra Jagtorganisationernes Fællesudvalg. Henvendelsen er stilet til justitsministeren, og jeg vil gerne citere fra brevet, hvor jægerne skriver til justitsministeren:

»Det er egentlig ret beskæmmende at opleve, hvordan forligspartierne til finanslovens gennemførelse behandler danske jægere ved at indføre en behård afgift på våbentilladelse. Som den eneste gruppe

Formanden:

Det er forståeligt, når så mange medlemmer er i salen på samme tid, at der er meget at tale om. Det er forståeligt, men det er ikke acceptabelt. Jeg må bede om, at der er mere ro i salen under forhandlingen.

Frank Jensen (S):

Tak! Jeg starter med at citere fra det flotte brev, som er tilgået justitsministeren fra Jagtorganisationernes Fællesudvalg, og hvori der står:

»Det er egentlig ret beskæmmende at opleve, hvordan forligspartierne til finanslovens gennemførelse behandler danske jægere ved at indføre en behård afgift på våbentilladelse. Som den eneste gruppe i befolkningen skal danske jægere beskattes for udøvelse af deres fritidsaktivitet. Det er aldeles uretfærdigt.«

Derudover skriver jægerne til justitsministeren:

»Desværre kunne effekten også blive flere illegale våben, og det ønsker hverken vi eller den øvrige del af befolkningen bliver tilfældet.«

Det er netop den indgangsvinkel, som har gjort, at Socialdemokratiet og muligvis også SF nu er nervøse for, at når man hæver afgiftssatsen med 240 pct. for denne gruppe, så vil det kunne bidrage til, at mange desværre vil vælge at undlade at indsende en ansøgning om tilladelse til at besidde et våben. Det vil resultere i, at vi ikke har kontrol over våbenbesiddelserne, og at vi vil få et stigende antal illegale våben rundt omkring i de danske hjem. Det er Socialdemokratiet bestemt ikke interesseret i. Vi er interesseret i, at politiet og samfundet har en registrering af, hvem der besidder våben.

Derudover skriver jægerne i et senere brev til justitsministeren, efter at denne har svaret på henvendelsen fra Jagtorganisationernes Fællesråd:

»At du er betænkelig ved retstilstanden, forstår vi godt, men vi forstår ikke, at du tror, denne forbedres ved at give en stor gruppe lovlydige samfundsborgere god grund til at betvivle lovgiverens sunde sans og retsind.«

Det er ret interessant, at en stor gruppe borgere – og jeg forstår, at også statsministeren er inkluderet i denne gruppe – der dyrker fritidsbeskæftigelsen at være jæger, nu skal udsættes for, at beskattningen hæves med 240 pct. Derudover kan det medføre det, som er et afgørende element for Socialdemokratiet, at vi får et stigende antal ulovlige våbenbesiddelser.

Alt det skal sættes op imod, at vi i et svar fra justitsministeren har fået klarlagt, hvad der er baggrunden for det her, nemlig i et svar til Retsudvalget, bilag 231, hvori der står:

»Ændringsforslaget« – og det er det, der er fremsat af Socialdemokratiet og SF – »måtte endvidere antages at medføre, at formålet med lovforslaget ikke vil blive realiseret, idet en væsentlig del af indtægten ved våbentilladelse skønnes at vedrøre tilladelse til rifler til jægere.«