

[Larsen-Ledet]

Den benhårde konkurrence, som jeg ganske kort omtalte, er mellem forskellige forretninger, det er forretning mod forretning, hvor de – om jeg så må sige – er med til at reducere fortjenstmulighederne og sælger deres varer billigere og billigere for at være sikre på at få dem solgt. Det er helt klart en fordel for forbrugerne, at vi har den frie konkurrence. Der er altså ingen monopolstilling her; det, at vi har den hårde konkurrence, er med til at gøre det bedre for forbrugerne at handle.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Så vidt jeg kan se, er det, det drejer sig om her, et forbud, der forhindrer tilgift, rabatmærker, præmiekonkurrencer af en vis størrelsesorden, det er det, man ønsker at forbyde. Og så er det, jeg mener, at den uhæmmede konkurrence i den benhårde verden, dansk erhvervsliv befinder sig i, måske vil komme til at gå ud over forbrugerne.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Larsen-Ledet, om han opfatter dette lovforslag sådan, at nu indfører man begrebet god markedsføringsskik.

Vi har en lovgivning, der som formål har, at man skal sikre god markedsføringsskik. Med dette forslag ser jeg det, som om det går i den modsatte retning. Men jeg opfattede hr. Larsen-Ledet sådan, at han troede, at nu ville man indføre god markedsføringsskik. Hvis det er tilfældet, så har enten hr. Larsen-Ledet eller jeg misforstået noget. Jeg tror ikke, at jeg har.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det kan jo udvikle sig til en meget spændende debat: Hvordan man bedst sikrer forbrugerne, hvordan man bedst sikrer de handlende, hvordan man får det hele til at fungere.

Man kan ikke lade være med at sidde og tænke lidt på virkeligheden. For det første synes jeg somme tider, at man undervurderer forbrugerne, at det er sådan nogle, der skal beskyttes virkelig meget, for de kan ikke finde ud af noget som helst selv. Og så er sandheden vel, at der er nogle forbrugere, der kan, og nogle, der ikke kan, så hvor skal vi lægge niveauet?

Om det er nødvendigt at have denne beskyttelsesparagraf eller ej, vil Kristeligt Folkeparti være åben over for at diskutere i udvalget. Hvis man er dækket ind på anden vis, sådan at man kan gennemskue det, der foregår, er det godt. Men der er vitterlig mange mennesker, der gerne vil have lidt konkurrence med ind i det. Og skal de have lov, eller skal de ikke have lov? Hvor går grænsen? Hvornår overskrider man den gode markedsføringssag? Det er det, det drejer sig om. Det skal jo helst ikke gå som ham, jeg hørte om, der købte alt vaskepulveret for at vinde huset, og så kunne han fylde huset op med vaskepulver.

Men altså, vi vil være meget positive over for virkelig at drøfte dette og sige: Er der behov, eller er der ikke behov for dette? Er behovet dækket ind på anden vis?

Det med at give rentefri kredit er også noget, man skal finde ud af: Er det dækket ind, eller er det ikke dækket ind, og hvad vil det medføre, hvis man fjerner paragraffen? Kristeligt Folkeparti vil gå meget positivt ind og se på det.

Så er der det med legetøj. Jeg tror, at hr. Svend Heiselberg nok skal få lov til at få legetøj både til sig selv og til sine børnebørn. Men der er virkelig et problem, for vi ønsker alle sammen en vis beskyttelse af børnene.

Så var det noget med viskelædere og børn. Vi har en gruppe medborgere, som kan være retarderede på forskellig vis både aldersmæssigt og intelligensmæssigt, og som måske kan komme ud for at forveksle legetøj med noget spiseligt. Det, det gælder om, er at finde en fornuftig løsning på det, så man ikke får disse eksempler på noget, som er direkte skadeligt, selv om det måske er morsomt.

Men virkeligheden er jo faktisk sådan, at selv om en ting er skadelig, vil man gerne lige have solgt det parti, man har liggende. Det er det, der somme tider får mange til at trække på smilebåndet og sige: Jamen er det skadeligt, så skal det væk, og er det ikke skadeligt, så skal det have lov at blive der. Det er svært for almindelige mennesker at forstå logikken i det. Jeg mener også, det må være ministerens intentioner, at hvis det er noget, som oplagt er skadeligt og forvolder lidelser, måske i værste fald død, men i hvert fald mange gener, så må det omgående fjernes.

Jeg kan på Kristeligt Folkepartis vegne tilsige en meget positiv, saglig udvalgsbehandling i