

[Ingrid Kjældgaard]

Bestemmelserne om legetøj og andre produkter, der kan forveksles med levnedsmidler, ser vi gerne taget ud og derefter behandlet som selvstændigt forslag.

Larsen-Ledet (RV):

Den nuværende lov om markedsføring er også efter radikal opfattelse for detaljeret.

Lovforslaget fra ministeren er et led i regeringens afbureaukratiseringsplan. Vi mener, det er rigtigt at give plads for god markedsskik, og vi mener også, det er rigtigt at understrege, at der virkelig er konkurrence. Hvis man registrerer, hvad der sker i dansk erhvervsliv, i forretningsverdenen, kan man konstatere, at der er en behård konkurrence, hvor der dag efter dag udraðeres virksomheder og forretninger, som går nedenu og hjem. Der er således masser af forhold, der i øjeblikket kan være med til at regulere tilstandene. Risikoen for misbrug af forbrugeren er efter min opfattelse meget lille.

Skulle der alligevel opstå problemer med markedsføring, har vi forbrugerombudsmanden, og vi har industriministerens lovfæstede bemyndigelse.

Vi kan fra radikal side anbefale forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Regeringens afbureaukratiseringsudvalg har foreslået markedsføringslovens §§ 6-8 a ophævet, og at disse former for markedsføringstiltag i stedet for bliver omfattet af markedsføringslovens generalklausul i § 1 om god markedsføringsskik.

Centrum-Demokraterne er skeptiske over for dette. Vi er bange for, at det vil føre til mere bureaukrati.

De nugældende forbud i §§ 6, 7, 8 og 8 a er klare og generelle i deres udformning, og de bygger på en lang og fast retspraksis. Vi mener også, de er enkle at forvalte for myndigheder, forbrugerombudsmanden, domstole og erhvervslivet.

Overgår man til at lade markedsføringslovens generalklausul finde anvendelse på tilgift, præmiekonkurrencer og rabatmærker, vil det skabe en helt ny og for alle usikker retstilstand på området.

I det forslag til konkurrencelov, industriministeren netop har fået vedtaget i Folketinget, tillægges der markedets gennemsigtighed afgørende betydning. Forslaget til konkurrencelov

tillægger også effektiviteten stor betydning. Men opfindelsen af nye varianter af præmiekonkurrence eller tilgiftsbeløb eller rabatmærkesystemer kan ikke anses for effektivitetsfremmende.

For så vidt angår forslaget om at ophæve forbudet mod rentefri kredit mener jeg, at denne bestemmelse i sin tid blev indført for at fremme opsparingen og begrænse det lånefinansierede forbrug. Men det er sikkert noget, ministeren kan give svar på.

Centrum-Demokraterne må gøre opmærksom på, at vi er bange for, at rentefri kredit igen anvendes i udstrakt grad. Dette vil typisk blive brugt, når detailomsætningen er lav. Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at der var indledt en retssag i 1986 om dette spørgsmål.

Hvad angår forslaget til bekendtgørelsen, skal jeg henvise til Rådets direktiv, artikel 14. Her skal en afgørelse, der medfører en indskrænkning af markedsføring af legetøj, begrundes udførligt. Desuden skal vedkommende underrettes snarest muligt med angivelse af klageadgang og den frist, der gælder for indgivelse af klager. En sådan bestemmelse kan jeg ikke se er optaget i bekendtgørelsen, selv om den må anses for påkrævet.

Af bemærkningerne til de enkelte bestemmelser fremgår, at de detaljerede gennemførelsesforskrifter i form af bekendtgørelsen skal træde i kraft 6 måneder efter, at loven er vedtaget. Vi mener, dette er et skridt i den rigtige retning.

Hvad angår § 9, stk. 3, har jeg også bemærket, at her er blevet strammet. Denne stramning samt de øvrige bemærkninger håber jeg vi kan kigge nøje på i det kommende udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Det er en kort bemærkning til hr. Larsen-Ledet.

Skulle jeg virkelig opfatte bemærkningen før om den behårde konkurrence, der var i dansk erhvervsliv i dag, som at den efter hr. Larsen-Ledets mening uhæmmet skal finde sted på forbrugernes bekostning - var det det, der var meningen med det?

(Kort bemærkning).

Larsen-Ledet (RV):