

[Birthe Hansen]

ekonkurrencer. Jeg tror, spillelidenskaben her-tillands er af en rimelig stor størrelsesorden, og derfor er SF som sagt imod at ophæve noget, som vi finder er velbegrundede forbud.

Hvis regeringen mener, at nytteværdien af de nævnte forbud ikke står mål med ressourceforbruget, burde ministeren måske se på den side af sagen i stedet for. Det er da før set, at ændringer, justeringer og lignende kan føre til et ned-sat ressourceforbrug, uden at beskyttelsen af forbrugeren svækkes. Vi sætter ligesom Forbrugerrådet spørgsmålstegn ved størrelsen af den forventede besparelse og vil derfor bede ministeren – enten i dag, hvis det er muligt, og hvis det ikke er, så under det kommende udvalgsarbejde – oplyse os om, hvad der spares i kroner og øre.

Det var den ene halvdel eller tredjedel af forslaget. I den anden halvdel er der tale om en bemyndigelse til ministeren på baggrund af to EF-direktiver vedrørende sikkerhedskrav til legetøj og produkter, som ved deres ydre fremtræden kan forveksles med levnedsmidler.

At bruge markedsføringsloven vedrørende produktsikkerheden, som der her er tale om, for at opfylde de omtalte to EF-direktiver er åbenbart en nødvendighed. Man kan så beklage, at man ikke herhjemme for længst har haft en lovfæstet sikkerhed mod den slags risikoa-rer. Rent faktisk er vi også her enige med Forbrugerrådet i deres forslag om, at reglerne i § 12 b, punkt 1, om forbud mod levnedsmiddelimitationer kan sættes direkte ind i lovens kapitel 2, for det er det kapitel, vi ønsker at fastholde.

Endelig kunne man måske også, som Forbrugerrådet foreslår, give pålæg om tilbagekaldelse, tilbagekøb og advarsel til forbrugerne om farlige produkter på en sådan måde, at det ikke alene gjaldt legetøj og levnedsmiddelimitationer, men alle arter af den slags varer.

Jeg vil gerne slutte af med en lille bemærkning om, at det egentlig er ejendommeligt, at man fremsætter dette forslag, for i kreditaftaleloven, som man arbejder med i øjeblikket, vil man forsøge at skabe så stor en gennemskuelighed for forbrugeren som muligt. Hvorfor så dette forslag, som har nøjagtig den modsatrettede virkning?

Svend Heiselberg (V):

Lovforslaget indeholder to uafhængige dele.

Første del drejer sig om ophævelse af nogle forbud i markedsføringsloven. I dag er det nemlig forbudt at give rentefri kredit, give rabatmærker, give tilgift og lancere præmiekonkurrencer.

Alle disse forbud ophæves, så det nu igen bliver tilladt at vinde Mexicoture ved at købe vaskpulver eller håndsæbe.

Disse forslag til ophævelse af forbud er anbefalet af regeringens afbureaukratiseringsudvalg, og det kan Venstre fuldt ud støtte.

I anden del af lovforslaget drejer det sig om EF-direktivet angående sikkerhedskrav til legetøj. Forslaget går ud på, at legetøj skal have et særligt EF-mærke, så det er sikkert legetøj, enten standardiseret eller typegodkendt.

Der er også tale om et EF-direktiv, som forbyder farlige levnedsmiddelefterligninger.

Angående begge EF-direktiver er der tale om bemyndigelseslove, således at ministeren kan fastsætte sikkerhedskrav og kan tilbagetrække produkter fra markedet.

Venstre finder det rimeligt, at forskellige restriktioner inden for markedsføringsområdet fjernes. Derfor ser Venstre positivt på, at virksomheder nu fremover i deres markedsføring kan lancere præmiekonkurrencer og give rabatmærker. Venstre er som bekendt tilhænger af fri konkurrence.

Venstre kan derfor til fulde støtte forslagene fra afbureaukratiseringsudvalget om at ophæve disse forbud.

Angående sikkerhedskravene til legetøj er der tale om en fornuftig udvikling. Dog er Venstre her opmærksom på, at sikkerhedskravene ikke skal drukne i unødvendigt bureaukrati. Venstre ser selvfølgelig positivt på, at børn nu fremover bliver sikret sikkert legetøj, men Venstre håber dog, at forældre fremover stadig har lov til på egen hånd at fremstille legetøj til deres egne børn. Men det går lovforslaget vist heller ikke ud på at forhindre.

Ingrid Kjældgaard (FP):

Fremskridtspartiet støtter stort set altid ophævelser af paragraffer i love. Derfor tilslutter vi os også nr. 1, der betyder, at § 6-§ 8 a i loven om markedsføring ophæves.

Hvad angår nr. 2 om sikkerhedskrav til legetøj og produkter, som på grund af deres ydre fremtræden kan forveksles med levnedsmidler, vil vi afvente en nærmere afklaring under udvalgsarbejdet.