

[Erling Olsen]

accessorisk virksomhed er et meget vidt begreb. Accessorier er i det hele taget et vidt begreb. Det er nok mest kendt fra damebeklædningsbranchen, hvor det er hat, sko, handsker, tasker og alt, hvad der skaber den perfekte lady. Men der er altså grænser for, hvor meget og hvad man kan hænge på, uden at det ladylike forsvinder. Det samme gælder i den finansielle sektor. Der må være en rimelig funktionsadskillelse mellem den finansielle sektor og de øvrige sektorer i økonomien. Og derfor mener jeg også, vi under udvalgsarbejdet skal diskutere nøje, hvad der er accessorisk virksomhed.

Spørgsmålet om hjemlandskontrol har vi drøftet indgående i forbindelse med realkreditlovgivningen, og derfor mener jeg, at det egentlig er uddebateret.

Der var mange andre ting, der kunne nævnes. Men det korte af det lange er, at vi trænger til et stort og dybtgående udvalgsarbejde, og det vil vi i Socialdemokratiet meget gerne gå ind i.

Kai Dige Bach (KF):

Lovforslag nr. L 127 er jo et digert værk på 30 sider med mange afledte konsekvenser, som den forrige ordfører også har været inde på.

Det drejer sig hovedsagelig om gennemførelse af fire EF-direktiver: 2. samordningsdirektiv, solvensdirektivet, egenkapitaldirektivet og årsregnskabsdirektivet.

Vi beskæftigede os sidste år med de samme direktiver. Dengang var det i forbindelse med ændring af reglerne for realkreditinstitutterne, og vi vedtog de ændrede regler for dem den 15. december 1989. Her har vi haft en stor del af debatten.

Nu skal der altså tilsvarende ændres i lovene om banker og sparekasser m.v., og forslaget vil medføre en betydelig liberalisering, således at danske banker på lidt længere sigt får de samme forpligtelser og muligheder som deres konkurrenter i andre EF-lande.

Forslaget går ud på, at EF's medlemslande gensidigt skal anerkende kreditinstitutter, når de er godkendt i andre medlemslande. Herved gennemføres det indre marked for finansielle tjenesteydelser, og kravene til startkapital, regler om adgangen til at erhverve en væsentlig kapitalandel eller indflydelse i kreditinstitut samt andre krav bliver harmoniseret. Et pengeinstitut, der er godkendt i ét medlemsland, vil altså

fremover kunne oprette filialer i de andre medlemslande uden andre tilladelser end dem, de har i deres eget hjemland. Til gengæld skal man opfylde en række krav, som er nærmere specificeret. Forslaget vil endvidere give pengeinstitutterne mulighed for at drive forsikringsvirksomhed og realkreditvirksomhed via datterselskaber.

I den konservative gruppe kan vi generelt tilslutte os forslaget. Vort grundsynspunkt er, at vore danske erhvervsvirksomheder, også de finansielle, ikke skal være dårligere stillet end deres konkurrenter i de andre EF-medlemslande.

Vi vil meget gerne give et tilsagn om en positiv detailbehandling i Erhvervsudvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Det her er ikke et forslag, der kan få SF's støtte. Det drejer sig om gennemførelsen af EF's 2. bankdirektiv, og det vil sige en af hovedhjørnestenene i den fri kapitalbevægelse, hvor hovedprincipperne er hjemlandets kontrol og fri grænseoverskridelse af finansielle ydelser. Det vil sige, at en bank i Luxembourg ganske frit kan oprette en filial i Danmark og drive den efter hjemlandets kontrol og hjemlandets lovgivning.

Det rejser jo en lang række problemer. Bare for at nævne et enkelt: Hvad sker der med skattekontrollen? Vil en sådan filial af en luxembourgsk bank være pligtig at give det danske skattevæsen oplysninger om kunders forhold? Lovgivningen i Luxembourg bygger jo på bankhemmeligheden, og vi kan ikke se noget i bemærkningerne, der besvarer dette ret centrale spørgsmål.

Derudover undrer det os, at der gives tilladelse til at oprette datterselskaber, der kan drive forsikringsvirksomhed og realkreditvirksomhed. Det kan banker jo for så vidt også i dag i form af holdingselskaber, men nu udvider man det altså, idet man tillader oprettelse af datterselskaber. Vi forstår ikke behovet for eller hensigten med at udvide denne mulighed.

Der er altså rigelig grund til SF's skepsis, også ud over at vi aldrig har været varme tilhængere af kapitalens fri bevægelighed.

Svend Heiselberg (V):

Jeg skal ikke påstå, at det lovforslag, vi i dag behandler, om gennemførelse af direktivforsla-