

Tommy Dinesen (SF):

Jeg forstår, vi bliver nødt til at have nogle samråd, hvis vi skal have nogle ordentlige besvarelser af disse spørgsmål.

Jeg vil godt have at vide, om de beregninger, ministeren er inde på, var dem, man kunne se i fjernsynet i aftes, altså nogle risikoberegninger af, hvor stor faren er for at støde sammen på en eller anden måde. Man skal regne med, det er 20.000 skibe, der årligt kommer gennem Storebælt, og så vidt jeg kan se, er det vist kun Panama- og Suez-kanalen, der bliver mere befareet end Storebælt. Jeg vil derfor godt spørge, om de risikoberegninger, vi så i aftes – hvis ministeren så det – er korrekte. I så fald har pressen i hvert fald nogle rapporter, som vi andre ikke har set.

J. K. Hansen (S):

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at de partier, der står bag aftalen om den faste forbindelse over Storebælt, også kaldet den politiske følgegruppe, at disse partier inklusive Socialdemokratiet – jeg kan måske sige oven i købet specielt – har lagt vægt på tre områder, som skal være på plads, inden man træffer beslutning om, hvilken type man vælger. Det ene er økonomien, det andet sikkerheden og det tredje miljøet.

Jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter, at det er de tre områder, som vi lægger megen vægt på i forbindelse med valg af brotype, og at A/S Storebæltsforbindelsens direktion og bestyrelse er vel bekendt med, at vi stiller disse skrappe krav.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Jeg kan ganske bekræfte det af hr. J. K. Hansen stillede spørgsmål.

Må jeg i øvrigt så sige, at vi har at gøre med et samlet anlæg, som egentlig består af tre anlæg af hver for sig bemærkelsesværdige dimensioner og karakter. Det kan jeg lige så godt sige. Ingen kan vel være i tvivl om, at den løbende projektering af og fremdrift i anlægget kræver justering af enkeltposter i forhold til anlægsoverslag. Det kan være justeringer både op og ned. Jeg bygger ikke mine udtalelser her i Folketinget på – må jeg bruge udtrykket – tilfældige bemærkninger i pressen, men på informationer fra A/S Storebæltsforbindelsen, som Folketinget har sat til at forestå arbejdet. Så sent som i formiddags har jeg været i forbindelse

med selskabets direktion, og dens udtalelse er helt klar: Direktionen har ikke truffet beslutning om, hvilket eller hvilke projekter den vil anbefale udbudt i licitation for østbroen. Direktionen kan i dette øjeblik heller ikke sige, om en justering af den samlede overslagssum bliver nødvendig som følge af valg af brotype. Jeg mener, man bør give direktionen og bestyrelsen og også mig tid til på reglementeret måde at vurdere og tage stilling til tingene, når det samlede grundlag foreligger.

Tommy Dinesen (SF):

Når hr. J. K. Hansen nu siger, at det er miljøet og økonomien, man har taget mest hensyn til, vil jeg gerne spørge, om man er ved at nå frem til et nyt projekt, nemlig en boret tog-tunnel under hele Storebælt, fordi samtlige rapporter, der er lavet, også med hensyn til Øresund, peger på, at en boret tog-tunnel er det eneste rigtige.

Samtidig skriver man i »Nyt fra Storebælt«, at det kun koster det halve at bore videre med boremaskinerne, når de nu er betalt, gennem Østerrenden. Så er det et nyt projekt, man er begyndt at vurdere?

Margrete Auken (SF):

Det var dejligt at høre, at Socialdemokraterne stadig væk også lægger vægt på sikkerheden. Jeg har været i tvivl, fordi de har forholdt sig så stille i relation til vestbrosikkerhedsproblemet, men jeg forstår, at der nu var et signal om, at man er med på dette.

Så vil jeg gerne spørge ministeren: Skal vi forstå svaret således, at hvis A/S Storebæltsforbindelsen af en eller anden grund, som ikke er tilfældige bemærkninger, men forhåbentlig fine undersøgelser, tvinger igennem, at hvis man skal bygge den højbro, så må det blive den dyrere hængebro, betyder det så, at man allerede nu er så presset i budgettet, at man er nødt til at komme med justeringer? Det må ministeren da vide nu. Én ting er, at Folketinget har givet bestyrelsen i A/S Storebæltsforbindelsen et ansvar, men det betyder vel ikke, at vi er blevet ansvarsfri, hverken ministeren eller Folketinget for den sags skyld.

Så når jeg spørger ministeren her i Folketingssalen, om budgetterne nu er i en sådan forfatning, at en overskridelse truer, hvis man skal vælge et projekt, der er 1 mia. kr. dyrere, så bør