

[Indenrigsministeren]

Fru Pia Kjærsgaard spørger, om regeringen har lovinitiativer på vej. Jeg kan sige, at de konkrete problemstillinger og det, vi kender til forløbet indtil nu, selvfølgelig gør, at vi overvejer, om grundlaget i enhver henseende er præcist og klart nok, eller om der efterfølgende er brug for en opstramning af de regler, vi kender i dag.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Nu er det jo sådan, at man under dette spørgsmål ikke kan tillade sig at spørge ministeren, om han har fået for lidt at lave, efter at Sundhedsministeriet er kommet til og der er flyttet en masse opgaver derover, siden ministeren nu har tid til meget hurtigt og meget ofte at gå ind i denne sag. Jeg vil derimod henholde mig til ministerens første besvarelse.

Ministeren siger, at han ikke blander sig i, hvilket fagligt tilhørsforhold folk har i HT, og at det ikke er noget, man skal blande sig i overhovedet. Det var ministerens ord. Men når vi nu ved, at det ikke kun er organiserede i SiD, der arbejder i HT, må jeg spørge: Hvad så med alle dem, som ikke er organiseret i SiD? For her er altså tale om, at ministeren bestemt ikke vil have noget at gøre med dem, der er organiseret i SiD, skønt der jo også er sket forflyttelse af andre mennesker, som der har været visse samarbejdsvanskeligheder med. De har ikke været klar over, at man i dette land altså har en mulighed for – som man har haft i de østeuropæiske lande i mange år – at gå til ministeren og få ham til at gribe ind. Skal vi til at have de vilkår her i Danmark? Omhandler indgrebsmetoden kun dem, der står uden for SiD, eller hvad handler dette her om?

Bjørn Elmquist (V):

I forbindelse med nogle af de spørgsmål, som er blevet stillet til indenrigsministeren, har jeg følgende tillægsspørgsmål: Er det, det handler om, ikke alene et spørgsmål om at gribe ind over for forflytninger, personalemæssige dispositioner, som hviler på et usagligt grundlag? Altså, at det alene er i de tilfælde, indenrigsministeren skal gribe ind? Om nogen så er organiseret det ene eller det andet sted, om nogen gør det ene eller det andet, er flintrende ligegyldigt.

Indenrigsministeren bør og skal kun gribe ind, når der træffes beslutninger på usagligt

grundlag. Og det er tilfældet, hvis der er nogen, der forflyttes, fordi de er organiseret et andet sted end det, de fleste andre ansatte vil have.

Ole Espersen (S):

Jeg kan forstå på ministeren, at menneskeretlighedernes afgørende lighedsgrundsætning ikke gælder, når en arbejdsplads har stået tom i 9 måneder. Det var dog en oplysning, der er ganske interessant.

Det næste er, at jeg har spurgt om, hvor klarheden er i den afgørelse, ministeren har truffet. Hvor er den klare ulovlighed i HT's beslutning? Det har ministeren opgivet at forklare. Ministeren siger, at vi kan få et skriftligt svar, der kan beskrive, hvori denne ulovlighed består. Og så er der jo ikke megen klarhed i ulovligheden tilbage.

Må jeg supplerende spørge ministeren, om han er bekendt med, at der udleveres et ansættelsesbrev, når man ansætter en chauffør i HT, og at der i dette ansættelsesbrev står, at den pågældende chauffør indtil videre gør tjeneste et bestemt sted, men er pligtig til at gøre tjeneste i hele HT's område.

Er ministeren bekendt med, at det ikke efter styrelsesloven tilkommer ministeren på nogen måde at fortolke hverken vedtægter eller overenskomster, herunder vedtægter eller overenskomster, der vedrører tjenestestedets placering? Vil ministeren ikke erkende, at det ikke tilkommer ministeren i medfør af styrelsesloven?

Hjortnæs (S):

Ét er juraen i denne sag, men efter de svar, ministeren allerede har givet, synes jeg også, det er interessant at få belyst, hvad det er for en rolle, indenrigsministeren har påtaget sig at spille.

Derfor vil jeg gerne stille ministeren to spørgsmål.

For det første: Er det rigtigt, at indenrigsministeren har kaldt formanden for HT-bestyrelsen, Conny Diderichsen, overborgmester Jens Kramer Mikkelsen og amtsborgmester Ib Windeløv for anarkistiske uromagere? Jeg refererer her til Ekstra Bladets lederartikel fra lørdag den 20. januar i år.

Det andet spørgsmål er: Hvornår blev ministeren orienteret om 15. januar-sagen? Vi ved, at der var et forspil i efteråret. Vi ved, at mini-