

[Tove Niemann]

der er ved at blive vedtaget. Derfor beder jeg om at få disse notater udleveret til udvalgsarbejdet, inden vi tager stilling til lovforslag nr. L 117.

Kirsten Lee (RV):

Vi støtter i Det Radikale Venstre forslaget om at begrænse tjæreindholdet i cigaretter. Det har efter vores opfattelse et forebyggende sigte, og det kan måske forhindre, at nogle bliver afhængige af cigaretter, men vi skal naturligvis hele tiden holde os for øje, at vi skal informere om, at det er bedre at holde op med at ryge end at gå over til cigaretter med lavt tjæreindhold, og vi har en forpligtelse til, som det også fremgår af forslag til Rådets direktiv, at lade nedsættelse af tjæreindholdet ledsage af sundhedsundervisning i forbindelse med obligatorisk skolegang. Det efterlever Tobaksskaderådet faktisk også her i landet på smukkeste vis i sit initiativ til at gøre de nuværende 4. klasser til en røgfri årgang.

Det kan næppe undre, at tobaksindustrien ikke har overfaldet os med lobbyvirksomhed om denne sag, for der er ingen tvivl om, at den ikke påvirker salget af cigaretter til storrygerne. Storrygerne vil, når man nedsætter tjæreindholdet, jo blot øge deres forbrug i henseende til antallet af cigaretter, sådan at de får deres nikotinhunger opfyldt ved at øge mængden.

Men vi synes i hvert fald, der er mulighed for, at færre bliver afhængige så hurtigt, når der er et lavere tjæreindhold i den enkelte cigaret, og det har noget at gøre med at forebygge, specielt over for de unge. Det er indlysende for os, at der bør være en advarselsmærkning på cigaret- og tobakspakninger, og vi ønsker såmænd, at vi får noget lignende på alkoholområdet.

Lis Noer Holmberg (CD):

Når man læser dette lovforslag, skulle man næsten tro, at det kom fra miljøministeren. Dette siger jeg, fordi miljøministeren gerne har villet være mere restriktiv i den danske lovgivning, end hvad der var lagt op til fra EF, og da jeg ikke har set det EF-direktiv, der tales om i denne lov om mærkning af tobaksvarer og om tjæreindholdet i cigaretter, kan jeg naturligvis ikke sige, at sundhedsministeren er gået for vidt, men jeg synes, at noget af det, vi her skal tage stilling til, virker ret restriktivt. Vel er det usundt at ryge, og det ville være skønt, om vi

kunne gøre endnu flere danskere røgfri, men endnu har vi dog også ret til selv at bestemme over eget liv og egen trivsel.

Vi er med i EF, og ud fra det skal vi naturligvis følge de retningslinjer, der gives. Jeg har bemærket, at der allerede i marts 1986 er indgået aftaler med tobaksindustrien, og jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren, hvor meget kontrol, hvor mange prøver osv. man har foretaget i de forløbne nu fire år, hvor den aftale har været gældende. Alt efter, hvad ministeren kan svare herpå, må man bedømme, om det ikke er irrelevant med både stk. 2 og stk. 3 under § 2.

Men i øvrigt ser CD gerne – og flere har givet udtryk for det samme – at dette lovforslag udsættes, til direktivet fra EF foreligger. Vi vil gerne vente og se, hvad det omtalte direktiv indeholder, inden vi tager stilling.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Når CD's ordfører siger, at vi har ret til selv at bestemme over liv og helbred, er det kun delvis rigtigt. Det er meget pudsigt, at vi i denne uge også skal have et forslag om færdselsloven, hvor vi skal påtvinges sikkerhedsseler på både bagsæder og forsæder. Vi synes, det er en god idé, og går ind for den, og det gør vi med den begrundelse, at vi ikke har råd til selv at bestemme, for det koster så meget, hvis der sker noget med os.

Jeg har tidligere sagt, at jeg egentlig heller ikke rigtig fatter, hvorfor vi selv skal have lov til at bestemme, når det gælder nydelsesmidler og sådan noget, for vi skal selvfølgelig have hele apparatet stående til vores rådighed bagefter, så vi kan få behandling. Men tænk, hvis vi virkelig kunne reducere de udgifter, der skyldes tobaks- og alkoholskader! Jeg skal love for, at det ville kunne mærkes på budgetterne. Man siger godt nok, at man får meget ind i skat, men hvor mange udgifter får man egentlig?

I dag er det tobak, det gælder. Vi er overordentlig tilfredse med dette forslag, for vi mener, det simpelt hen er en tvingende nødvendighed både af sundhedsmæssige og af økonomiske grunde, at vi får set på, hvilke udgifter det påfører os. Vi ved, at tobaksrygning skaber kredsløbsforstyrrelser og utrolig mange andre sygdomme, vi ved noget om, hvad tobaksrygning betyder i forbindelse med graviditet, og vi ved noget om, hvad det betyder, når der ryges, hvor