

[Sundhedsministeren]

Hvis man ikke får sine ønsker eller behov opfyldt, må man henvende sig til Sundhedsstyrelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 117:

Forslag til lov om mærkning af tobaksvarer og om tjæreindhold i cigaretter.

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).
(Fremsat 17/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Qvist Jørgensen (S):**

Jeg vil begynde med et citat fra den skriftlige fremsættelse, og det lyder således: »Der er således tale om et forslag af rent teknisk karakter.«

Ja, det er sandelig et teknisk forslag med en del praktiske og politiske følgevirkninger.

For det første vil jeg bede sundhedsministeren svare på, hvorfor vi nu pludselig skal til at justere den nationale lovgivning for at imødekomme et EF-direktiv, som endnu ikke er vedtaget nede i EF. Så vidt jeg har forstået, forventer man en vedtagelse i april måned, men der foreligger altså ikke nogen vedtagelse i øjeblikket.

Jeg spørger ikke for at antyde, at vi ikke kan lide direktivet, men det er vel rimeligt, at vi kender direktivet i dets endelige vedtagelse, også med dets undtagelser, hvis der er nogen – og jeg forstår, at det er der for Grækenlands vedkommende – og at vi har dette kendskab, inden vi vedtager den påkrævede følgelovgivning.

Hvis det er regeringens politik at vedtage lovgivning, inden EF har givet et direktiv, er der efter min opfattelse tale om en helt ny linje i regeringens EF-politik, og der er tale om en urimelig linje, som vi ikke kan acceptere bliver praksis.

I øvrigt forholder det sig således, at man i henhold til indgåede aftaler kan finde såvel brugerdeklarationen som advarslen påtrykt danske cigaretpakninger, og det gælder i øvrigt også en del andre europæiske mærker.

Vi ved, hvor meget tjærekondensat og nikotin en given cigaret indeholder. Hvis man ser efter, kan man også finde Sundhedsstyrelsens advarsel. Dog forstår jeg, at der er uenighed om, hvorledes advarslen skal formuleres. Egentlig er vi dækket ind, men problemet er jo også et helt andet.

Konsekvensen af direktivet og den danske lovgivning bliver, at mange forskellige cigaretmærker i Europa i standardiseringens og forebyggelsens navn kommer til at ændre karakter, nogle vil måske endda forsvinde med udgangen af 1992, hvis de ellers er produceret inden udgangen af 1991, og hvis fabrikken ikke ligger i Grækenland – hvis jeg har forstået direktivet rigtigt.

En vedtagelse nu kan under forudsætning af, at direktivet bliver vedtaget, medvirke til, at tobaksfabrikanterne tvinges ned under nogle grænser, der for tiden er ukendte. Men det synes helt sikkert, at f.eks. Skandinavisk Tobakskompagni må trække tjære og nikotin ud af f.eks. Grøn Cecil eller måske helt opgive mærket, og det gælder også en lang række af de andre produkter.

Følgevirkningerne tør jeg ikke helt gætte på, men en del udenlandske cigaretter vil givet få vanskeligheder, der er større end vores.

I udvalget må vi se på konsekvenserne af direktivet og især koncentrere os om de foreslåede dispensationer for nogle medlemslande. Ligeledes må vi se på ordningerne for importerede tobaksvarer, bl.a. fra Tyrkiet, USA og Schweiz, for blot at nævne nogle stykker.

Men hovedspørgsmålet i dette indlæg – og det håber jeg at jeg kan få besvaret allerede i dag – er, hvorfor vi nu skal til at opleve, at vi begynder at lave en national lovgivning på baggrund af et EF-direktiv, der formelt ikke eksisterer eller i hvert fald ikke er vedtaget.