

[Pernille Sams]

Den nuværende lov udløber jo i år, og hvis vi ikke gør noget, vil vi derfor komme tilbage til en promille på 20. Vi finder det naturligvis bedre, at den er 10, som dette lovforslag lægger op til.

Det ændrer imidlertid ikke på, at vi hellere havde set et lovforslag, hvor promillen ikke var fastsat til 10, men f.eks. til maksimum 10. Det ville gøre det muligt for hver enkelt amtskommune at fastsætte den promillesats op til de 10, som man fandt rigtig, og det ville være langt mere i tråd med de ønsker, vi har om at udbygge kommunernes og amtskommunernes selvstyre.

4,3 ud af de 10 promille, der indbetales fra landbrugsjord og gartnerier m.v., sendes videre til landbrugets såkaldte promillefonde. Der er således tale om, at kontingentet til disse landbrugsfonde opkræves over skattebilletten, og det finder vi principielt forkert.

Nu ændres praksis, således at beløbenes anvendelse skal godkendes af landbrugsministeren, men alligevel mener vi ikke, at det er en offentlig opgave at opkræve disse penge. Det bør landbrugets organisationer selv forestå, ligesom andre organisationer selv må opkræve deres branchekontingenter. Det er ikke en skat, det er ikke en skattemæssig opgave, og det får skattetrykket til at se endnu hårdere ud, end det i virkeligheden er.

Men det har ikke været muligt for os at finde forståelse for dette synspunkt, og derfor støtter vi forslaget i den foreliggende form.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg kan da høre på den konservative ordfører, at man i regeringen for øjeblikket har det morsomt med hensyn til, hvem der skal styre landbrugets fonde, og hvem der ikke skal, men den diskussion kommer vel snart ned i salen, og så kan vi andre jo også deltage i den. Det bliver jo interessant.

Modsat De Konservative mener vi ikke, at hverken regering eller Folketing skal blande sig i grundskyldpromillen i amtet. Vi mener, at det må amterne faktisk selv om. Vi har en mærkværdigt liberal indstilling til, at der er noget, der hedder det kommunale selvstyre og lidt selvforvaltning og andre ting i den retning dér, og det prøver vi at stå ved, ikke kun ved de højtidelige lejligheder ved grundlovs møderne.

Så vi synes ærlig talt ikke, at der er nogen som helst grund til, at dette lovforslag kommer videre. Vi mener simpelt hen, at det må være amterne selv, som kommer til at bestemme grundskyldpromillen i fremtiden, og derfor, at den sammenkobling, som godt nok er suspenderet for nærværende, nemlig at halvdelen af skatterne skal være indkomstskat og halvdelen skal være grundskyld, også bør fjernes.

Sønderby (V):

Det var næsten rørende, så liberal hr. Bjørn Poulsen var blevet, men det kan vi måske så forvente ved andre lovforslag også.

Vi vil støtte dette lovforslag, som det ligger, men det skal da ingen hemmelighed være, at vi havde hellere været fri for det. Vi havde da hellere fået gennemført, at vi havde været fri for at beskatte jordværdier. Det tror jer egentlig også hr. Bjørn Poulsen som praktisk landmand synes. I de andre EF-lande er der altså ingen steder, man har jordskatter, og vi havde egentlig håbet, at man kunne have fået et flertal i Folketinget, der kunne have afskaffet jordskatterne. Så havde vi været fri for den diskussion, som fru Pernille Sams startede.

Men det har altså ikke været muligt, og derfor støtter vi det forslag, som indenrigsministeren fremsætter, at den amtskommunale grundskyld højst kan være 10 promille. Som der står i bemærkningerne, så går nogle af jordskatterne – og det er altså kun af jordskatterne, det er jo ikke af de andre skatter – tilbage til en pulje, hvor landbruget kan sørge for forskning, salg fremstød og sygdomsbekæmpelse.

Vi støtter dette forslag, fordi vi jo også venter på den 19. almindelige vurdering, som ministeren siger i fremsættelsestalen. Jeg håber så med forlængelsen af denne lov til 1993, at vi kan få løst problemet om jordskatterne, således at der bliver ligestilling imellem de forskellige EF-lande på det område.

Jane Oksen (FP):

Jeg var ikke klar over, at Venstres holdning var, at vi skulle afskaffe skat på produktionsjord. Det er jo ikke det, vi skal diskutere i dag, men hvis vi ikke havde den skat, ville personskatterne formentlig stige tilsvarende. Så om pengene skal komme ind på det ene eller det andet, det kan selvfølgelig diskuteres. Det er ikke et spørgsmål, jeg har taget 100 pct. stilling til.