

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Jensen (S):

Da jeg hørte hr. Glistrup før, var jeg lige ved at græde. Det var dog rørende, sådan som Fremskridtspartiet nu gebærder sig her i folketingsalen. Da så hr. Glistrup fortsatte og sagde, at man kunne slå op og se, hvad Fremskridtspartiet havde tænkt for 17 år siden, og sammenligne med, hvad der siges i dag, tænkte jeg ved mig selv, at det er egentlig typisk, for det parti har overhovedet ikke bevæget sig ét eneste skridt ud ad vejen. Det er ret symbolsk for Fremskridtspartiet.

Hr. Glistrup sagde også, at det var godt, at disse fagforeningspampere, som jeg jo er en af, kunne blive dømt også under det retssystem, der nu kommer. Jeg skulle hilse og sige til hr. Glistrup, at de fagforeningspampere, som jeg repræsenterer, aldrig har haft noget imod at have en Arbejdsret. Vi er tværtimod glade for den. Men der er en ting, hr. Glistrup glemmer, og det er, at i 50 pct. af de domme, der afsiges i Arbejdsretten, er det arbejdsgiverne, der forsynder sig. Derfor er det ikke altid disse fæle fagforeningspampere, som hr. Glistrup ikke er så særlig glad for, men det er også arbejdsgivere, som jeg ikke ved hvad man skal kalde. Men i fagforeningskredse har vi respekt for vore arbejdsgivere og taler pænt om dem og med dem og løser de problemer, som vi som arbejdsmarkedsparter nu engang er sat til at varetage, fordi vi er valgt til de ting på fuldt demokratisk vis.

Det syntes jeg at jeg lige ville gøre hr. Glistrup opmærksom på. Det var, når man hørte på hr. Glistrup, sådan hen til kommoden og tilbage igen, eller lidt røen rundt i gryden. Jeg synes ikke, der var nogen linje og mening i det, hr. Glistrup fremsatte som bemærkninger, men det er jo typisk for Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg ønsker ikke at lægge op til en stor debat med hr. Glistrup, men jeg synes, om ikke andet så af hensyn til referatet, at jeg er nødt til at gøre én bemærkning i tilknytning til hr. Glistrups udlægning af tjenestemandspensionen.

Sagen er, at tjenestemandspensionen er en del af lønnen. Det er i det lys, man skal se det.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg takker hr. Hans Jørgen Jensen for, at vi så også fik statistikken med om, hvordan Arbejdsrettens afgørelser falder ud. Det, jeg talte om, var, hvor mange millioner organisationsansvaret koster dem, der bliver dømt. Her er jeg blevet forelagt og belært om en anden statistik og vil mene, når man tæller millionbeløbet sammen f.eks. for de sidste seks, syv, otte år, at organisationsansvaret for fagbevægelsen har udgjort over 50 pct. af de samlede bodsbeløb, der er blevet idømt for organisationsansvar.

Til fru Pia Christmas-Møller vil jeg gerne sige, at har man to politibetjente på 30 år, får de hver udbetalt en løn om måneden, et eller andet med 12.000 kr., hvad nu deres lønseddel lyder på. Fru Pia Christmas-Møller vil altså mene, at den af de to politibetjente, der oplever at blive 98 år, altså med andre ord at være pensionist i det meste af en menneskealder, skulle være mere værd end den 30-årige kollega, der er uheldig at dø som 58-årig, altså før vedkommende får pension. Det er det rene og skære sludder på det område som på alle andre områder at hævde, at pensionsbeløb er en del af lønnen. Folk skal finde deres løn i deres lønningspose, og hvis de så vil tegne en pensionsforsikring, f.eks. ved at købe et hus, hvor de tror der kan komme en værdistigning, eller gå hen i Baltica eller TopDanmark eller for den sags skyld Statsanstalten, så længe vi har den, er det selvfølgelig ganske og aldeles udmærket. Der kan de tegne en forsikring, der passer til deres forsørgerforhold, hvad der er af sygdom og aldersforskelle inden for deres familie. Det er pension. Pension som en del af lønnen er noget vrøvl.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Hr. Glistrup kan jo det polemiske. Lad mig så blive i den boldgade. Mener hr. Glistrup og Fremskridtspartiet, at det regnestykke, hr. Glistrup netop opstillede i forbindelse med en politimand, også gælder i forbindelse med folkepensionen? Er det den måde, man tænker på, når man tænker ideologisk og sammenhængende og konsistent i Fremskridtspartiet? For så forholder det sig jo ganske anderledes, end den politiske ordfører for Fremskridtspartiet udlægger sagen, når man diskuterer folkepensionisternes vilkår.