

[Svend Andersen]

spørgsmål om at flytte et problem fra ét område over til et andet område frem for at løse selve problemet?

Så er der spørgsmålet om opsigelsesreglerne for ungdomsboliger. Det er vi heller ikke helt sikre på er en fornuftig ordning. Når man ser på praksis, foregår det jo ret hensynsfuldt både over for ansøgere og med hensyn til sikring af en normal og fornuftig drift af ungdomsboligafdelingen eller kollegiet. I øjeblikket er det sådan, at man kan opsiges unge, når deres uddannelse er færdig. Nu foreslår ministeren, at de skal opsiges, når uddannelsen er færdig. Hvordan harmonerer det med bestyrelsens beføjelser og bestyrelsens pligt til at administrere institutionen efter nogle givne retningslinjer? Er der eksempler på, at man ikke følger disse retningslinjer? Og hvorfor kan det ikke fortsat være sådan, at man, hvis det er hensigtsmæssigt, bliver boende i et halvt år eller et år efter, at uddannelsen er ophørt? Hvis bestyrelsen eller administrationen finder ud af, at det er hensigtsmæssigt for alle parter, hvad er der så til hinder for, at denne almindelige og meget fleksible praksis får lov til at fortsætte?

Lizzie Lichtenberg (KF):

Jeg vil anbefale, at man læser mere end bare overskriften, når man tilegner sig, hvad der står i L 134, idet der jo indledes med »Afhændelse m.v. af almennyttige boligselskabers ejendomme«, og det kunne jo tyde på, at det var et meget dramatisk lovforslag, vi havde til behandling her i dag. Men det er jo, som det fremgår af bemærkningerne, en række støttede byggerier, der nu skal – om jeg så må sige – afbureaukratiseres i deres drift og i dagligdagen. Den konservative folketingsgruppe kan kun støtte disse bestræbelser.

Vi regner med – og vi tror også på – at det sker, således at det bliver mere gennemskueligt for kommunerne og bliver mere gennemskueligt ikke mindst for lejerne og brugerne af disse forskellige ejendomme. Og først og fremmest bliver det en lettelse i statsadministrationen, så at, jeg vil næsten sige rutinesager ikke skal ind at vende omkring boligministeren eller Boligministeriet.

Når man foreslår en række ændringer som disse, vil jeg også gerne her komme med nogle kommentarer. Jeg tror, det er nyttigt, at man får præciseret bestemmelserne om Boligselskaber-

nes Landsbyggefonds udlåns- og tilskudsvirk-somhed.

Vi mener også, det er en god idé, at man begynder at se lidt på de nødlidende kollegier, som ikke er statsstøttede. Det er typisk 4. Maj Kollegierne, som er gode, gamle kollegier, men som måske mange steder er knap så tidssvarende, fordi de typisk ligger meget små steder og det måske derfor kan knibe med at få det nødvendige antal kroner og ører til den nødvendige modernisering. Derfor hilser vi dette forslag velkomment.

Det må også være rigtigt, at kollegier og ungdomsboliger, hvis antal nu efterhånden er så stort, at de er sammenlignelige, kommer ind under de samme driftsregler. Her tænker jeg på bestyrelsesansvaret. Man vil gerne have, at den tredeling, som vi kender fra den gamle ungdomsboliglov, nu skal videreføres inden for hele dette område. Jeg tror, det er hensigtsmæssigt.

Vi kan også støtte, at der bliver en *skal*-regel for, hvor længe man må benytte ungdomsboliger. For *kan*-regler kan tolkes, og de kan sågar tolkes så langt, at man måske glemmer formålet med disse boligers opførelse. Vi har jo haft en tendens til at bygge forskellige boligformer for forskellige befolkningsgrupper. Men her, hvor det netop er deciderede ungdomsboliger til unge under uddannelse, hvor man altså også definerer, hvad det vil sige, lægger man sig op ad undervisningsministerens definition, hvad jeg synes er korrekt, for så får vi igen mindre af den diskussion, der alene kan være til skade for brugerne.

Jeg finder det rigtigt, at der for disse ungdomsboliger, som er til rådighed for uddannelsessøgende, også skal være en *skal*-regel, for ellers sander dette område til. Hvor man fra en uddannelsesinstitutions side regner med, at man har det nødvendige antal værelser til rådighed for de studerende, risikerer man, at værelserne rent faktisk bliver besat af ikke-studerende, og det var jo ikke meningen.

Derfor kan vi kun støtte dette lovforslag, og vi håber på, at det får en hurtig gang gennem udvalget, men selvfølgelig med en seriøs adgang til at stille spørgsmål.

Holger K. Nielsen (SF):

Der er her tale om et lovforslag, der indeholder mange forskellige elementer, også elemen-