

[Skatteministeren]

servicetilbud, der indeholdes i systemet med selvangivelsesforslag (prints selvangivelsen).

Lovforslaget som helhed forventes at være administrativt neutralt, eventuelt indebærer det en mindre administrativ lettelse.

Lovforslaget har ikke nævneværdige provenumæssige virkninger.

Lovforslagets hovedsigte er imidlertid at skabe en tiltrængt tydeliggørelse af borgernes rettigheder og pligter i forhold til skattemyndighederne.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslagets bemærkninger, skal jeg anbefale forslaget til Folketingets velvillige behandling.

Tommy Dinesen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om en mere fremadrettet og effektiv bedriftssundhedstjeneste.

(Beslutningsforslag nr. B 53).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Nyrup Rasmussen (S):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af Københavns Fondbørs' internationale status.

(Beslutningsforslag nr. B 54).

Idet jeg henviser til beslutningsforslagets tekst og bemærkninger, skal jeg anbefale det til Tingets hurtige og velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 134:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Afhændelse m.v. af almennyttige boligselskabers ejendomme. Boligselskabernes Landsbyggefonds virksomhed. Kommunal driftsstøtte. Nødlidende ikkestatsstøttede ungdomsboliger. Ændrede opsigelsesregler for ungdomsboliger).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 17/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

Boligministeren fremsætter her forslag i otte punkter om dels at lave nogle regelændringer, dels at foretage ændringer på nogle områder, hvor der er tale om et vist politisk indhold. Der er enkelte punkter, som jeg godt vil gøre kommentarer til:

Punkt III. Her vil ministeren begrænse Byggeskadefondens ret til at søge regres til 5 år, når det drejer sig om sælgeransvar. Vi mener ikke, at det er indlysende klart, at der skal laves en sådan ændring. Vi har i forvejen, når det drejer sig om det støttede byggeri, en regel om, at entreprenørers, leverandørers og rådgiveres ansvar kan bortfalde efter 5 år, når der er foretaget en vurdering. Når Byggeskade fonden har foretaget en opretning, kan der så gøres regres over for disse parter, og derefter skulle de være løst fra deres ansvar. Men det er ikke indlysende klart, at sælgeransvaret skal følge denne regel. Hvad er begrundelsen for, at sælgeransvaret skal overtages af Byggeskade fonden i de tilfælde, hvor det ikke drejer sig om den del af sælgeransvaret, som er dækket af entreprenør- og leverandøransvar osv.? Hvad er baggrunden for, at det skal dækkes af Byggeskade fonden? Det vil vi godt have nærmere klargjort i udvalget.

Så er der punkt VI, hvor der skal laves nogle ensartede regler for kollegiers og ungdomsboligers bestyrelser. Det kan sikkert være udmærket, men også her er der nogle ting, som vi godt vil have afklaret. Nu er der jo mange former. Der er rene kollegier, og der er integrerede ungdomsboliger, og der er rene ungdomsboligafdelinger, og der er ungdomsboliger som afdelinger i et almennyttigt boligselskab. Også det vil vi altså gerne diskutere nærmere i udvalget.

Så er der et par punkter, som vi er mere skeptiske over for. Det drejer sig om kommuners adgang til at råde over 25 pct. af ungdomsboligerne til løsningen af nogle boligsociale problemer. Her vil jeg godt spørge: Hvad er det for boligsociale problemer, som ministeren tænker på, og som ikke i forvejen er dækket af de regler, som gælder for ungdomsboliger, altså ungdomsboliger for unge under uddannelse og andre unge? Hvad er det for boligsociale problemer, der ikke er dækket af det formål, som i øjeblikket er ungdomsboligers? Er det blot et