

[Behnke]

det om, at der i Danmark kan foregå så fri en virksomhed som overhovedet muligt.

Der er flere, der har henvist til, hvad der foregår i USA. Man kan i mange henseender se på, hvad der foregår i USA, men på dette område er der vist ingen som helst grund til at råbe hurra for, hvad amerikanerne foretager sig. Så vidt jeg husker, var det netop i USA, at børsen krakkede tilbage i 1929. Og hvorfor? Den krakkede netop, fordi det offentlige Federal Reserve System blandede sig i den frie handel. Det har bl.a. nobelpristageren i økonomi, Milton Friedman, i adskillige publikationer grundigt beskrevet.

Så min anbefaling til ministeren skal være at lade være med at komme med dette lovforslag i næste samling. Lad dog for en gangs skyld også på dette område de frie markeds kræfter få lov til at udfolde sig frit. Det har vi alle sammen kun glæde af.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren direkte, om ministeren kan bekræfte, at der faktisk i dag er åbnet for Værdipapircentralen – også til hr. Behnkes orientering – til offentligt ansatte embedsmænd. Så de behøver for så vidt ikke at være ansat i Finanstilsynet for at have en god moral, og det tror jeg de danske embedsmænd har. Vi har et godt embedsvælde her i Danmark, som jeg beder meget om ikke bliver blikket, som jeg hørte hr. Behnke kaste sig ud i.

Jeg vil gerne spørge ministeren konkret: Kan ministeren bekræfte, at Værdipapircentralen i dag udleverer oplysninger til Danmarks Statistik på en række områder? Kan ministeren bekræfte, at Finanstilsynet i dag kan gå til Værdipapircentralen og få udleveret oplysninger om forsikringsselskabers aktiebesiddelser, om pensionskassers aktiebesiddelser og om begravesforretningers aktiebesiddelser? Jeg tror nogenlunde, at det er den kreds, man har adgang til i dag.

Jeg synes, vi skal få debatten ind i de konkrete rammer, som vi altid er bedst tjent med, når vi diskuterer politik, så vi ved, hvad kendsgeringerne er.

Mit andet spørgsmål til ministeren gik på: Når ministeren betvivler, hvor stort omfanget af insidertrading er, hvad baserer ministeren så sin formodning på? Gælder det ikke her som i

så mange andre situationer, at når vi ikke har noget måleinstrument, kan vi heller ikke udtale os om det faktiske omfang? Vi har nogle tilkendegivelser fra en række fondsbørsvekslere og -mæglere, som vedstår, at de har konkret kendskab til en række betydelige insiderhandlinger. Derfor vil jeg foreslå ministeren, at hun interesserer sig meget for SF's forslag og også for det forslag, Socialdemokraterne kommer med i næste uge.

Og så min sidste bemærkning: Kan ministeren ikke tilslutte sig, at der i hvert fald bør ske en udvidelse af indberetningspligten for handler, så den også omfatter handler efter kl. 15.30 hver dag? Så kan vi da om ikke andet sige til hr. Behnke: Hvis der ikke finder insidertrading sted før kl. 15.30, så er der alle gode muligheder for det efter kl. 15.30 hver dag.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg synes, at det var et interessant indlæg, vi lige hørte fra hr. Behnkes side, lidt overraskende, men nu er det konstateret, at dansk demokrati er bredt, så bredt, at der også i Folketinget er tilhængere af insiderhandel. O.k., sådan er vel demokrati. Jeg synes, at det er godt, men måske lidt ejendommeligt.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Det drejer sig om hr. Nyrup Rasmussens bemærkning om, at det er svært at måle noget, hvis ikke man har et måleinstrument, så man kan gå ind og registrere, hvad der foregår.

Lad mig i den forbindelse minde om, at igennem mange år gik diskussionen mellem vor danske Niels Bohr og Einstein om nogle ting inden for kernefysikken, som jeg ikke vil gå ud i en diskussion om her, netop på, hvorvidt det, at man går ind og måler på tingene, giver et billede af, hvad der faktisk foregår, fordi det, at man måler, påvirker situationen.

Når jeg nævner det her, er det, fordi det, at man indfører disse instrumenter, betyder, at man påvirker det, der foregår på Børsen, og det er den påvirkning fra offentlig side, der ikke skal finde sted, fordi den vil ødelægge det frie marked, således at der ikke længere er et frit marked.