

[Justitsministeren]

udvalg – til en konference, hvor vi kan drøfte hele dette spørgsmål, uafhængigt af Medieansvarsudvalgets arbejde og de lovgivningsinitiativer, der måtte blive taget for det område.

Det var det, der lå i min betragtning, og selvfølgelig ikke, at diskussionen om medieansvarsbetænkningen skal hvile hele sommeren, så vi først tager hul på den i efteråret. Det er på det tidspunkt, regeringen i givet fald vil spille ud med lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ophævelse af visse love inden for Industriministeriets område og om ændring af forskellige lovbestemmelser. (Afbureaukratisering).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 9/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Først vil jeg godt udtrykke betænkelighed ved den tiltagende praksis, som regeringen er ved at indføre ved, at man fremsætter lovforslag og i et enkelt lovforslag afskaffer en række love og stiller ændringsforslag til andre love. Det er en tendens og en udvikling, vi har set flere gange i indeværende folketingsår. Vi finder, at det er en ændring af statsretspraksis, som vi vil udtrykke betænkelighed ved.

Nu er forslaget sat til behandling, og det må jo som sådan have passeret præsidiets. Men vore betænkeligheder er stadig opretholdt.

Vi finder også, det er betænkeligt af den grund, at man under dække af forenkling og afbureaukratisering fremsætter forslag, der ikke alene er forenklingsforslag, men hvor man også ønsker at fremme politiske holdninger. Det kan gøre det vanskeligt at tage samlet stilling til lovforslaget. En konsekvens heraf kunne blive, at vi for at kunne tage stilling til de enkelte områder må have delt lovforslaget. Det må vi så se på under udvalgsarbejdet.

Jeg skal derefter gøre nogle enkelte bemærkninger til de enkelte punkter. Jeg har bemærket, at under forslaget om afskaffelse af dispachører har ministeren valgt at gå imod reglerne. Det var måske egentlig det, der kunne bruges også i andre tilfælde.

Om købeloven vil jeg sige, at de ændringer, ministeren foreslår, er alene ændringer som følge af ophævelse af varemæglerordningen. Det var i hvert fald det eneste, der kunne berettige en ændring. Men ministeren henviser i bemærkningerne til en eventuel senere revision af købeloven og siger, at denne affattelse af bestemmelserne ville man alligevel have taget med i en eventuel senere revision.

Tager regeringen eller ministeren hermed forskud på en senere revision, og har denne bestemmelse, som ministeren her har affattet, været forelagt Købelovsudvalget? Det må være det udvalg, der til sin tid skal behandle eller have forelagt en eventuel senere revision, men det kan vi komme tilbage til i udvalget.

Jeg vil til lovforslaget om at afskaffe margin-spekulationen sige, at det er en lov, der i sin tid blev vedtaget for at hindre, at der skete spekulation, og at der kom alt for store udsving på obligations- og aktiemarkedet. Vi vil have en fuldstændig sikkerhed for, at en afskaffelse af loven her ikke genindfører spekulationen, men at vi opretholder roen på markedet. Vi kan altså ikke på forhånd sige, at det er en god idé at afskaffe denne lov, men vi ønsker i udvalget at få en sikkerhed for, at de ordninger, der er indført på Københavns Fondsbørs til at foretage de samme garantier eller sikringer, nu også virker efter hensigten.

Så kommer endelig forslaget om afskaffelse af garantiordningen for bygning af mindre fragtskibe. Det er et forslag, som vi klart må sige nej til. Det kan ganske vist være rigtigt, når ministeren siger, at den erhvervsfremmende effekt ikke er særlig stor, og sammenlignet med