

[Justitsministeren]

det tillægskommissorium, man kan sige at udvalget har fået i november 1989, vil være afsluttet og kan afleveres i marts/april 1990. Da forventer man, at arbejdet vil være afsluttet. Det har jeg så taget til efterretning. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at med det kendskab jeg har til en del af kommissionens medlemmer, som alle er meget travle mennesker, som har holdt mange møder, synes jeg ikke, de betragtninger, hr. Knud Lind kommer med, er rimelige. Jeg ved, at kommissionen har arbejdet flittigt og formentlig også dygtigt. Det skal vi vurdere, når man er færdig, men man må også have tid til at bearbejde en så omfattende problematik, som der blev lagt op til i forbindelse med udvalgets arbejde. Ikke dette kissejæv, hr. Knud Lind, for det er væsentlige spørgsmål, vi taler om. Når man nu har besluttet, at der skal nedsættes et sådant udvalg og det skal have tid til at arbejde, vil det da være besynderligt, hvis vi ikke afventede deres overvejelser, før vi tog hul på den politiske debat. Så vil al saglighed høre op, men det er måske heller ikke det, der er det tungest vejende hensyn for hr. Knud Lind i denne sag.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg skal lige sige til justitsministeren, at da jeg gjorde op, hvorledes det forholdt sig med tilslutningen til forslagens principielle hensigter, regnede jeg faktisk ikke ministeren og dermed heller ikke regeringen med, selv om jeg må indrømme, at hr. Bjørn Elmquist på den ene side faktisk var meget positiv over for forslaget. Det, jeg tog udgangspunkt i med mine betragtninger over det, ministeren sagde, var den velvilje, ministeren viste over for, at dette faktisk er et problem. Det har nu også undret mig lidt, med ministerens tidligere beskæftigelse in mente, at ministeren ikke var klar over, at dette var et afgørende og væsentligt problem.

Så siger ministeren i sit første indlæg, at Retsudvalget skal inddrages i drøftelsen engang i efteråret. Hvorfor skal det i grunden først være engang til efteråret? Skal det opfattes på den måde, at Medieansvarsudvalget, når betænkningen foreligger i marts/april 1990, først kan afgive en særudtalelse om dette spørgsmål til efteråret, eller er det således, at det skal ses i lyset af det lovforslag, der eventuelt kommer til efteråret, efter at Medieansvarsudvalgets betænkning har været gennemtygget i Justitsmini-

steriet? Eller hvordan skal det forstås? For mig at se er der ikke noget som helst i vejen for, at ministeren oven i købet her i foråret kan inddrage Retsudvalget i nogle overvejelser vedrørende det her. Retsudvalget skal alligevel behandle lovforslaget på normal vis. Det er ikke vores hensigt bare at lade det ligge i udvalget, efter at det har været til første behandling. Det er sandelig meningen fra vores side, at vi stræber imod en vedtagelse inden sommerferien.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg skal ikke gå ind i justitsministerens almindelige polemiske bemærkninger. Det synes jeg ikke tjener sagen, men det, sagen reelt drejer sig om, er indholdet af en straffelovsbestemmelse, og den kunne man have taget kold og juridisk stilling til et helt andet sted, i Straffelovrådet m.v. Det har man altså ikke gjort på nuværende tidspunkt. Man venter altså på dette sammensatte Medieansvarsudvalg. Selv om de skal have god tid til at arbejde sagerne igennem, er det immervæk lige godt 3 år, vi har sidet og puslet med det.

Selv med ministerens store langmodighed er det ved at være tidspunktet, hvor denne sag må få en afslutning, og derfor rykkede jeg for svar.

Justitsministeren (Engell):

Det var mest til hr. Leif Hermann. Jeg går ud fra, at når udvalgsbetænkningen er færdig og bliver fremlagt, bliver der grundlag for en debat. Det håber jeg da også.

Det er også på grundlag af udvalgets betænkning, at vi i regeringen og regeringspartierne skal gøre op, om det så skal munde ud i et lovgivningsinitiativ, og tage stilling til det eventuelle indhold af et sådant lovgivningsinitiativ. Det bliver helt på normal vis.

Det, jeg refererede til, når jeg talte om sensommeren eller efteråret i mit første indlæg, var, at jeg føler, at diskussionen om ytringsfriheden ikke skal ses i en så snæver sammenhæng som alene pressens vilkår. Der er mange andre problemer, som efter min opfattelse knytter sig til ytringsfrihedsdiskussionen i Danmark. Det, jeg annoncerede, var, at jeg har til hensigt i sensommeren eller efteråret at indbyde en kreds af folk med indsigt på dette område, folk med meninger og synspunkter – herunder også medlemmer fra Folketingets Rets-