

[Torben Lund]

dog godt i Socialdemokratiet under udvalgsarbejdet nærmere have belyst og drøftet, om ikke også der kan være oplysninger om offentlige forhold, hvor fortrolighedsinteressen efter sagens karakter klart overskygger hensynet til pressefriheden og offentlighedens interesse i at kende sagen, i hvert fald på det pågældende tidspunkt. Det kunne vel tænkes, at den slags situationer opstår. Det sidste tager lovforslaget ikke højde for.

Som sagt ønsker vi under udvalgsarbejdet nærmere at se på dette spørgsmål, herunder altså afgrænsningen af sådanne offentlige forhold, som måske også bør beskyttes gennem en meddelelshæleribestemmelse. Men under alle omstændigheder mener vi, at der er brug for, at vi får indsævret anvendelsesområdet for meddelelshæleri og dermed sikret en bedre beskyttelse af pressen.

Nu forstår jeg på ministeren, at spørgsmålet i øjeblikket er til behandling i det pågældende udvalg, og det er selvfølgelig også af interesse at høre, hvad dette udvalg kan bidrage med til belysning af, hvordan det fungerer, og hvordan det bør fungere. Men man kunne måske opfordre ministeren til, om ikke det udvalg kunne fremskynde behandlingen af dette spørgsmål, sådan at vi i denne folketingssamling kunne få taget stilling til, hvordan meddelelshæleribestemmelsen i straffeloven bør se ud.

Fischer (KF):

Jeg vil gerne knytte nogle enkelte bemærkninger til fremsættelsestidspunktet for SF's forslag.

Det er jo fremsat den 15. december sidste år, men det kan vel næppe have forbigået forslagsstillernes opmærksomhed, at justitsministeren allerede i november måned bad Medieansvarsudvalget overveje de bestemmelser i straffeloven, som denne diskussion om meddelelshæleri i særlig grad vedrører, altså om de har en tilfredsstillende udformning. Det gælder i særlig grad forholdet til pressens virksomhed, hvordan den kan udfolde sig, eller om det viser sig nødvendigt med ændringer.

Jeg er sikker på, at hvis hr. Knud Lind havde været opmærksom på de to datoer, så havde han kunnet undgå den lidt mindre saglige bemærkning vedrørende forhaling, han kom med.

Jeg tror, vi alle er stærkt optaget af, at vi har en fri presse. Men når vi har et uvildigt organ

som Medieansvarsudvalget til at vurdere disse meget vigtige, men også undertiden kontroversielle emner, så må det være rigtigt, at vi afventer resultatet af dette udvalgs overvejelser og ikke lovgiver, før et sådant bedre beslutningsgrundlag foreligger.

Bjørn Elmquist (V):

Den fri presses rolle både i det åbne og i det lukkede samfund er stor. Som udgangspunkt er vi i Venstre modstandere af en fortolkning af paragraffen om meddelelshæleri, som også kommer til at omfatte oplysninger, som er belagt med tavshedspligt ud fra offentlige hensyn.

Jeg ved ikke, om det har været lovgivers hensigt i sin tid, da man vedtog paragraffen, at den også skulle omfatte disse punkter. Det vil vi snart kunne se domstolenes fortolkning af i den sag, som verserer. Derfor ønsker jeg ikke her fra talerstolen at gå ind i en diskussion om det.

Det forslag, SF her fremlægger, rejser imidlertid en række afgrænsningsproblemer, som der også bliver gjort opmærksom på i bemærkningerne. Det giver afgrænsningsproblemer med hensyn til spørgsmålet om beskyttelse af privatlivets fred. Der kan være en grå zone. Der er helt klart nogle områder, hvor man må kræve, at tavshedsbelagte oplysninger respekteres også i pressen af hensyn til enkeltpersoners krav på privatlivets fred. Men så er der en grå zone, som SF påviser, og hvor man skal drage grænsen, kan være svært at sige.

Som Socialdemokratiets ordfører, hr. Torben Lund, var inde på for lidt siden, kan der også være en overvejelse for så vidt angår de oplysninger, som er pålagt tavshed på grund af offentlige interesser. Det kan være svært at sige, om meddelelshæleriet skal gælde nogle af dem eller ingen af dem.

Disse afgrænsningsproblemer gør, at vi ikke vil melde klart ud og sige ja eller nej til SF's forslag i dag, men vil afvente den betænkning fra Medieansvarsudvalget, som justitsministeren har bestilt. Og det er ikke ud fra et ønske om at forhale sagerne, men tværtimod ud fra ønsket om, at vi her i Folketinget kan være sikre på så hurtigt som muligt at træffe den korrekte beslutning. Som jeg sagde i min start: Hensynet til pressefriheden både i et åbent og i et lukket samfund vejer meget tungt.