

[Leif Hermann]

Det er reelt den diskussion, vi skal tage, og det synes jeg nok Retsudvalget har været gjort opmærksom på. Vi fik den 27. april udtalelsen fra Journalistforbundets delegeretmøde på Nyborg Strand, hvor man i overskriften bad om åbne postlister og også gjorde det i selve resolutionsteksten. Så det er jo ikke noget nyt, at der er et ønske hos pressen om at få foretaget denne efter min opfattelse lille bitte operation på en i øvrigt udmærket offentlighedslov.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet havde tidligere åbne gruppemøder. Desværre misbrugte pressen disse åbne gruppemøder, og derfor blev de lukkede.

Jeg tror ikke, jeg røber noget særligt, men af hensyn til eventuelle forventninger under udvalgsarbejdet er jeg dog alligevel nødsaget til at gøre opmærksom på, at Fremskridtspartiets folketingsgruppe i dag kl. 9.21 med almindeligt stemmeflertal besluttede, at partiet ikke kan støtte SF's forslag.

Selv om man har stor sympati for de tanker, der ligger bag forslaget, måtte partiets folketingsgruppe konstatere, at det vil give forøgede udgifter og mere bureaukrati, og da det ikke ligefrem er det, der er på Fremskridtspartiets partiprogram, besluttede folketingsgruppen med almindeligt stemmeflertal, at man ikke kan støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om ændring af straffeloven (Meddeleleshæleri).

Af Leif Hermann (SF) m.fl.
(Fremsat 15/12 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Engell):

Den problemstilling, de spørgsmål, som SF tager op i sit lovforslag, synes jeg også er meget interessante og spændende, og det er da også på den baggrund, jeg for nylig har foranlediget, at der bliver set nærmere på meddeleleshæle-ribestemmelsen i straffelovens § 152 d, som SF's forslag jo vedrører.

Det, SF foreslår, er, at det ikke skal være strafbart at videregive oplysninger, som er fremkommet ved en overtrædelse af straffelovens regler om tavshedspligt, medmindre oplysningerne vedrører enkeltpersoners rent private forhold. Det skal derimod som hidtil være strafbart at skaffe sig eller udnytte oplysninger, der er fremkommet ved brud på tavshedspligten, uanset om der er tale om oplysninger om private forhold eller andre forhold.

Jeg forstår SF på den måde, at det navnlig er hensynet til pressefriheden, der er baggrunden for ændringsforslaget, og i den forbindelse vil jeg da gerne fremhæve, at jeg er enig med SF i, at netop det aspekt selvfølgelig må påkalde sig en helt særlig opmærksomhed. Jeg har også selv ved flere lejligheder i de seneste måneder forsøgt at sætte fokus på ytringsfrihedens vilkår her i Danmark, og jeg har givet udtryk for, at jeg hen på sensommeren eller tidligt på efteråret meget gerne ser, at vi i en lidt bredere ramme får en drøftelse om dette spørgsmål, hvori det også er helt naturligt, at medlemmer af Retsudvalget deltager.

I november sidste år bad jeg Medieansvarsudvalget om at overveje, om bestemmelserne i straffelovens § 152 d og e har en tilfredsstillende udformning, eller om der er behov for at foretage ændringer i bestemmelserne for så vidt angår personer, der i øvrigt omfattes af det særlige presseretlige ansvarssystem, som i dag er nærmere fastlagt i presseloven.

Det spørgsmål ligger altså til behandling i en kreds af eksperter, folk fra medierne, fra journalistkredse, jurister og andre med indsigt i hele dette spørgsmål, og efter min opfattelse er det naturligt, da vi ganske givet hen på efteråret