

[Knud Lind]

Spørgsmålet er jo, om pressen egentlig vil udnytte de muligheder, der er til stede her. Nogle vil gøre det, men en stor del vil ikke gøre det. Det var sådan set det positive i det her lovforslag.

Så kommer der desværre en anden side af dette lovforslag, og det er, at det jo reelt betyder forøgede udgifter, hvis man skal følge det ud i alle enkeltheder. Det betyder bl.a., at man er nødsaget til at bruge nogle flere folk til at lave disse lister, for hvis de skal laves således, at pressen har gavn af dem, er »Per Hansen har skrevet . . .« og »Vi har modtaget den og den dato . . .« ikke nok, for det vil pressen ikke få ret meget ud af. Man er faktisk nødsaget til at skrive kortfattet, hvad det egentlig er, Per Hansen har skrevet om, selv om jeg godt ved, at der nu er nogle, der måske vil sige, at det ikke kommer folk ved.

Justitsministeren talte om, at det ville betyde et stort bureaukrati. Men der er immervæk nogle steder, hvor det bureaukrati findes i forvejen, med modtagestempel, hovedjournal osv., rundt i de offentlige myndigheder, så jeg vil gerne lige lægge en lille dæmper på det.

Men jeg vil dog give justitsministeren ret i, at vi nok må påregne, at det vil give en hel del flere udgifter, og det er jo ikke det, Fremskridtspartiet mest står for. Et af vore hovedpunkter er også, at vi er imod bureaukrati, og man kan godt sige, at dette vil give en form for bureaukrati, som man måske ikke får så meget gavn af, som man egentlig gerne ville.

Men når jeg har sagt det, vil jeg også gerne sige, at vi vil understrege, at selve tanken, som SF har her, er Fremskridtspartiet ikke modstander af. Men man kan altså også betale en for høj pris for det. Vi vil gerne først se på, hvordan det gik i Norge og andre steder, om man egentlig fik gavn af det. Når jeg nævner det, er det bl.a., fordi jeg har set i min egen kommune, at man fra pressens side ikke brugte de muligheder, man havde, og så er det altså spildte penge.

Derfor vil vi gerne vente lidt. Vi vil give forslaget en positiv behandling i udvalget, og vi vil bestemt ikke på nogen måde klandre SF, fordi de har fremsat dette forslag.

Else Winther Andersen (V):

Da Venstres ordfører er optaget andetsteds i huset, skal jeg komme med Venstres synspunkter vedrørende lovforslag nr. L 110.

Det er et SF-forslag om indførelse af postlister over udgået post. Venstre er af den opfattelse, at det vil medføre øget medarbejderansættelse og dermed en øget udgift. Det kan være svært at se fornuften i det, når man i dag hører i Københavns Radio, at der reelt kun har været tre, der har benyttet sig af forsøgsordningen. Det vil sige, at det vil betyde en stigning i det offentlige forbrug, uden at det vil få nogen væsentlig effekt.

Det er jo sådan i dag, at kommunerne af egen drift trods alt selv kan indføre det, hvis det er det, de synes de har brug for, så Venstres indstilling er, at hvis man på et område ønsker det gennemført, kan man gøre det. Men man skal ikke lave det til en lov og dermed tvinge det igennem.

Så vi følger logisk nok justitsministeren deri, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at gennemføre et tvangsmæssigt pålæg til kommunerne med øgede udgifter.

Kirsten Lee (RV):

Det Radikale Venstre tilsluttede sig i sin tid, da Retsudvalget behandlede loven om offentlighed i forvaltningen, at forslaget om postlister skulle udgå, og finder faktisk, at det var en udmærket beslutning. Efter vores opfattelse er der ikke sket noget afgørende, der nødvendiggør, at beslutningen ændres.

Arne Melchior (CD):

Justitsministerens indlæg, som jeg på CDs vegne kan tilslutte mig, gør det overflødigt for mig at gentage argumenterne om det tidrøveri- og derved pengeroveri og bureaukrati - der her vil være tale om og også argumentet om hensynet til privatlivets fred. Med privatlivet tænker jeg her selvfølgelig dels på enkeltpersoner og familier, men såmænd også på virksomheder og organisationer. Disse afvisningsårsager synes jeg er helt relevante, og så var der sådan set ikke behov for at sige mere.

Jeg har alligevel lyst til at tilføje lidt, for til min forbløffelse var hr. Torben Lund lidt åben. Han havde nogle forbehold og ville gerne vide mere, men han var lidt åben, fordi borgerne jo skal vide, hvad der foregår, inden afgørelserne træffes.

Skal Socialdemokratiets vælgere også det? Nu er det selvfølgelig frivilligt, om man vil stemme på Socialdemokratiet, og om man vil