

Torben Lund (S):

Vi er meget positive over for tankegangen i forslaget, altså at man skal skabe så stor en åbenhed omkring den offentlige forvaltning som muligt, og at vi også skal indrette systemet således, at der er let adgang for pressen og dermed for offentligheden og borgerne i landet til at blive bekendt med de sager, som man behandler i den offentlige forvaltning – også før beslutninger træffes.

Man kunne måske også tænke sig, at systemer af denne her art kunne være med til at give de pågældende myndigheder en bedre presse-mæssig dækning, sådan at der altså også kunne ligge en myndighedsinteresse, f.eks. en kommunal interesse, i at få udbredt kendskabet til de sager, der behandles.

Jeg mener, at der er en del forhold, der taler for, at der udfærdiges postlister eller noget lignende hos offentlige myndigheder – selvfølgelig på en administrativt forsvarlig måde.

Men inden vi skrider til en endelig stillingtagen til forslaget, må vi selvfølgelig under udvalgsarbejdet have beskrevet de erfaringer, som man gør i de kommuner, der i øjeblikket faktisk arbejder med noget, der minder om postlister. Jeg kan forstå, at der nu er 5 kommuner, som arbejder med det, eller i hvert fald 5 kommuner eller administrationer. Derudover har man et system af denne art i Norge og i Sverige, og det var vel også rimeligt, at vi fik erfaringerne derfra belyst.

Det er under alle omstændigheder også vigtigt, at vi nærmere får belyst, efter hvilke retningslinjer et sådant postlistesystem i givet fald skulle udformes. Jeg er meget enig med justitsministeren i, at man i offentlige postlister ikke bør medtage henvendelser, som vedrører rent private forhold, og der kunne være mange andre situationer, hvor man har henvendelser af et sådant indhold, at det i hvert fald ikke er rimeligt, at de medtages.

Vi er altså rimelig positive over for tankegangen i dette, hensigten med dette. Men vi må nok under udvalgsarbejdet have lidt mere sikker grund under fødderne, før vi skrider til en endelig stillingtagen.

Fischer (KF):

I den konservative folketingsgruppe mener vi ikke, at der er behov for den lovændring, som SF her foreslår.

Jeg skal ikke gentage de praktiske indvendinger imod forslaget, som justitsministeren allerede har fremført. Men jeg vil minde om, at for ikke ret lang tid siden vedtog et enigt Folketing – det vil sige også med SF's stemmer – loven om offentlighed i forvaltningen, således at man faktisk har adgang til at indføre sådanne postlisteordninger.

Når vi tænker tilbage på den lovændring – og dette er også en bemærkning til hr. Torben Lund – var der tale om et bredt forlig, der omfattede alle partierne. Efter at man havde diskuteret disse ting i en lang årrække i Folketinget, og efter at man i en lang årrække havde ladet det ligge, blev man enig om alt dette. Så kan man spørge, om det er rigtigt pludselig efter et sådant forlig at pille en enkelt ting ud. Som jeg nævnte, har man jo rent faktisk adgang til at indføre sådanne postlisteordninger de steder, hvor man lokalt ønsker det. Vi ønsker derfor ikke at tvinge en lovgivning igennem, og vi finder heller ikke, at forslagsstillerne har argumenteret overbevisende for, at man nu skulle gennemføre et sådant lovforslag, som angiveligt vil have mange gener og medføre et øget forbrug af personaleresourcer.

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet går ind for en udvidet ytringsfrihed for offentligt ansatte. Derfor har vi også tidligere fremsat et lovforslag om samme; det var lovforslag nr. L 75 af 1. december 1982. Det betyder selvfølgelig, at Fremskridtspartiet er positivt over for pressens mulighed for at få indsigt i, hvilke breve der ankommer til kommuner og andre offentlige myndigheder, fordi en sådan ordning måske ville virke gavnligt på interessen for det politiske arbejde og interessen for nærdemokratiet.

Nu er det jo således, at det er en frivillig sag f.eks. at indføre det ude i kommunerne, og der er altså også nogle, der allerede i dag forsøgsvis har indført det.

Så er der spørgsmålet om, hvor meget pressen egentlig vil bruge det. Ud fra de erfaringer, jeg har fra min kommune, hvor man har kunnet følge udvalgsarbejdet og se protokollerne, må jeg desværre sige, at pressen – det vil sige Næstved Tidende – ikke har benyttet denne mulighed. Det kan så enten skyldes, at man ikke har lyst, eller at man har for meget arbejde. Man har i hvert fald ikke benyttet sig af denne chance.