

[Larsen-Ledet]

Det ligger helt klart for regeringen, at vi her i Folketinget indtil videre må føre en økonomisk politik, der styrer det offentlige forbrug stramt. Det betyder, at midler fra EF til offentligt forbrug i Danmark må indgå i den danske økonomiske politik, ikke mindst fordi Danmark bidrager til de omtalte fonde i EF. Hvis ikke EF-bidrag til danske kommuner medfører reduktion af bloktilskuddene, så kan man godt sige, at staten er medansvarlig for en forøgelse af det offentlige forbrug.

Det er rigtigt, som SF påpeger, at den måde, det reguleres på, medfører, at alle kommuner indirekte betaler, for at få kommuner kan få ekstra tilskud til særlige formål. Men til gengæld kan man anføre, at med hensyn til EF's strukturfonde, der yder støtte til strukturændringer af landbruget i områder, der er negativt ramt af EF's landbrugspolitik, kan disse områder få glæde af denne form for regulering. Her vil de ikke negativt ramte kommuner, altså de bedre kommuner på det område, komme til at bidrage indirekte, og det er en form for fordelingspolitik, som Det Radikale Venstre kan støtte.

SF trækker et område ud af en større sammenhæng og reagerer uden blik for helheden. Når man ser bort fra den større sammenhæng, virker reguleringen måske umiddelbart mærkelig, men sat ind i den sammenhæng, som sagen faktisk indgår i, er der ikke noget mærkeligt ved den regulering, der er sket siden 1979.

På denne baggrund kan Det Radikale Venstre ikke støtte SF's forslag.

Bente Juncker (CD):

Da CD's ordfører på dette område desværre ikke kan være til stede i dag, skal jeg melde på CD's vegne, at hun vil se grundigt på problemerne i udvalget.

Agerschou (SF):

Efter SF's opfattelse bør det være staten helt uøydkommende, hvilke fonde kommuner og amtskommuner søger og får bevilget tilskud fra.

Det er korrekt, som indenrigsministeren sagde, at Folketinget hvert år har taget stilling til den regulering, forslaget handler om. Men det er ikke noget argument for ikke at tage sagen op, som hr. Mejdahl så rigtigt var inde på. Det kan ikke være et argument for at afvise et forslag, at sådan plejer vi at gøre.

Indenrigsministeren hævder, at det ikke kan være i strid med EF's regler, at man regulerer for det pågældende tilskud. Det er der forskellige meninger om. Bl.a. har jeg bemærket, at indenrigsministerens partifælle hr. Niels Anker Kofoed er uenig med indenrigsministeren og er uenig med Venstres ordfører, idet han flere gange i dagspressen i november sagde, at den måde at regulere på måtte være i strid med EF's regler. Vi har også konstateret, at embedsmænd i EF-systemet mener, at det må være i strid med reglerne at regulere på den måde, som Danmark gør.

Indenrigsministeren gjorde en del ud af at sige, at det eksempel fra Ribe Amtskommune, der er nævnt i bemærkningerne, må bero på en misforståelse. Den opfattelse har man ikke i Ribe Amtskommune, kan jeg oplyse indenrigsministeren om, idet man har fået besked om, at Arbejdsministeriet vil tilbageholde den del af EF-tilskuddet, som svarer til den statslige finansiering af et beskæftigelsesprojekt. Det er i modstrid med, hvad ministeren sagde fra talerstølen, men det er jo en sag, vi nærmere kan undersøge i udvalget.

Det, jeg ikke synes at vi kommer uden om, er, at hver gang en dansk kommune får støtte til et projekt, er nabokommunen med til at betale. Det synes vi ikke er logisk, og jeg forstår egentlig ikke, at ikke flere partier på samme måde mener, det er ret absurd.

De kommunale organisationer har gang på gang rejst sagen over for regeringen, og så vidt jeg er orienteret, har også Venstres og De Konservatives medlemmer af Amtsrådsforeningens og Kommunernes Landsforenings bestyrelse været enige i, at regeringens metode var gal.

Fru Pernille Sams sagde, at hvis man ikke regulerede, ville det betyde, at kommunerne under ét vil øge deres aktiviteter. Det er helt korrekt, men det kan ikke bruges som argument.

For hvis det kunne bruges som argument, skulle man jo også trække på tilskuddet fra f.eks. Socialministeriets udviklingsmidler, for hver gang en kommune får tilskud fra de pågældende udviklingsmidler, SUM-midlerne, forøger man jo også kommunernes aktiviteter under ét.

Til hr. Mejdahl vil jeg bare sige, at hr. Mejdahl ikke har sin gruppe bag sig, idet vi flere gange – som jeg allerede har nævnt – har kunnet konstatere, at hr. Niels Anker Kofoed er