

[Indenrigsministeren]

skud til kommuner ville almindeligvis give anledning til modregning i bloktilskudspuljen. Det er der enighed mellem regeringen og kommunerne om, uanset at bloktilskudsmodregningen aldrig kan blive helt retfærdig for den enkelte kommune.

Hertil kommer, at regeringen i forbindelse med fastsættelsen af de økonomiske rammer for kommuner og amtskommuner nødvendigvis må tage hensyn til den samlede finansiering af den kommunale og amtskommunale sektor, herunder EF-tilskuddene. Man kan derfor heller ikke sige, at denne modregning gør det meningsløst for kommunerne og amtskommunerne at modtage EF-tilskud. Tilskuddet tages netop ikke fra den kommune, der opnår tilskuddet, men fra den samlede kommunale eller amtskommunale sektor. Tilskuddet kommer således netop til at tjene det formål, hvortil det er ydet. Det vil sige, at tilskuddet giver stor mening for den enkelte kommune eller amtskommune, der har fået tilskuddet.

I bemærkningerne til forslaget hævdes det, at der i et givet projekt kan indgå statsmidler, kommunale og amtskommunale midler samt tilskud fra EF, og det er opfattelsen, at staten også vil regulere for den del af EF-tilskuddet, der svarer til den statslige finansiering.

Denne opfattelse må bero på en misforståelse. Tilskud fra Den Europæiske Socialfond til offentligt finansierede beskæftigelses- og uddannelsesforanstaltninger fordeles efter årelang praksis mellem kommuner, amtskommuner og stat i forhold til finansieringsandelene. Der modregnes i bloktilskuddene kun for de beløb, der er videreanvist til kommuner og amtskommuner. Der bliver således som hidtil kun trukket for tilskuddet én gang og ikke to gange som nævnt i bemærkningerne.

SF har endvidere noteret, at nogle kommuner er i gang med at ansætte EF-lobbyister, bl.a. med det formål at sikre flere tilskud til de kommuner, de er ansat af. Derved kommer de små, fattige kommuner efter SF's opfattelse til at betale gildet via mindre bloktilskud.

Hertil vil jeg gerne sige, at de kommuner, der er i gang med at ansætte lobbyister enten herhjemme eller i Bruxelles, ikke får noget økonomisk ud af forehavendet bortset fra omkostninger, i hvert tilfælde ikke, hvis formålet er at sikre tilskud fra social- og regionalfondene. Det hænger sammen med, at administrationen af

tilskuddene ændres fra og med 1990, altså i år. Herefter er det den enkelte nationalstat, der får et samlet rammebeløb for en given periode samt får tillagt den fulde kompetence til at administrere og fordele beløbet.

De nævnte EF-lobbyister kan således på ingen måde sikre en del af kagen til de rige kommuner på de fattige kommuners bekostning, fordi det er noget, der bestemmes af regering og Folketing. Den nye administrationsordning understreger i øvrigt, at også EF betragter disse tilskud som tilskud til Danmark. Så den interne fordeling må være et nationalt anliggende.

Det har derfor heller ingen mening at hævde, at det er i strid med EF's regler at modregne i de generelle tilskud til kommuner og amtskommuner for EF-tilskuddene. Der er ikke EF-regler for, hvordan de generelle tilskud beregnes. Reguleringen for EF-tilskuddene sker i forbindelse med, at den danske regering foretager den generelle regulering af rammerne for den kommunale og den amtskommunale økonomi.

Det, der sker, er, at den samlede størrelse af EF-tilskuddene indgår i de vurderinger, der ligger bag reguleringen af rammerne for den kommunale og amtskommunale økonomi. Dette kan ikke være i strid med EF's regler. At det er et dansk anliggende at vurdere aktiviteten i den kommunale og amtskommunale sektor og at fastsætte rammerne for den kommunale og den amtskommunale økonomi, kan man næppe sætte spørgsmålstegn ved.

Den kommunale og den amtskommunale sektors aktivitet påvirkes af social- og regionalfondstilskuddene, og disse tilskud må derfor fortsat indgå i vurderingerne i forbindelse med den samlede rammefastsættelse.

Af disse grunde må regeringen afvise forslaget.

Graversen (S):

Jeg synes nu nok, ministeren er lidt for hurtig til at afvise en ændret praksis på dette område.

Der er ingen, der kan være i tvivl om, at landets amter og kommuner økonomisk er meget hårdt trængt i disse tider. Der kan være lokale og regionale variationer, men generelt er situationen meget dystert. Det skyldes selvfølgelig flere ting.

Det skyldes primært den store arbejdsløshed, der i kommunerne automatisk medfører en dobbeltvirkning, nemlig mindre indtægter