

[Margrete Auken]

er så uforberedt, når jeg nu ikke har afleveret en hel roman. Men med de læseevner, der lægges for dagen her, havde det nu også været slemt, hvis jeg havde gjort det.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg tror, hr. Knud Lind har misforstået diskussionen. Hvis vi skal diskutere den bog, som hr. Knud Lind bliver ved med at omtale, og som hr. Knud Lind har læst, synes jeg, man skulle rejse sagen her i Folketinget. Jeg vil meget gerne være med til at diskutere den. Det synes jeg var en idé.

Med hensyn til biler og ulykker i Amerika er det altså et postulat. Det er igen et sted, hvor hr. Knud Lind ikke var med, men Trafikudvalget har været i Amerika og kigge på broer og tunneler. De steder, hvor der sker flest ulykker, er tilfældigvis på broer og i tunneler. Det er tilfældigvis biler, der er impliceret i dem normalt. Men selvfølgelig sker der da også noget med tog og skibe, det skal jeg da ikke afvise. Men bilismen! Bare en punktering er nok til, at en tunnel bliver ødelagt, således at man ikke kan komme igennem den, og hvis man løber tør for benzin, er det nok til at stoppe hele trafikken.

Med hensyn til priser og den dér gamle fidus med at sige, at SF bruger pengene to gange, eller hvad det nu er, så lad mig sige med det samme: Vi har, når vi taler om de faste forbindelser på Storebælt og den på Øresund, som hr. Knud Lind heller ikke var med til at diskutere i torsdags, taget samfundsøkonomien, forrentningen, med, men vi har også taget miljøsidens og fordele for den kollektive trafik med. Jeg vil bede hr. Knud Lind om at læse det indlæg, som jeg holdt på mit partis vegne. Det kan godt ske, det var en fordel for hr. Knud Lind, for så ville han se, at der ærlig talt er argumenteret ud fra alle disse hensyn, og det mener jeg da normalt vi gør.

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Jeg synes ikke, det er rimeligt, at en debat med 15 punkter, som jeg har måttet opfatte som et signal til dem, der sidder og arbejder med nogle ting om, hvad der rører sig her i Folketinget, skal spoleres af, at man tager en enkelt rapport frem og begynder at diskutere den.

Der er skrevet adskillige rapporter af forskellige mennesker med forskellige synspunkter. For at der ikke skal være nogen misforståelse, så vil jeg ikke tages til indtægt for det, der står i den rapport, som hr. Knud Lind omtaler. Det er ikke Socialdemokratiets politik.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Nu har hr. Knud Lind jo ikke beskæftiget sig med, om det var Socialdemokratiets politik, der stod i den rapport, men han nævnte nogle konkrete tal fra den, og da hr. Tommy Dinesen så oplyste, at han havde læst den – det havde han jo ikke haft pligt til, men det har han altså gjort, det er jo fint – så er der ikke noget at sige til, at man spørger ham om den og om de konkrete oplysninger, der blev lagt frem.

Mit svar er ellers til fru Margrete Auken. Jeg har ikke sagt, hun er uforberedt. Jeg har sagt, at det er dårligt forberedt. Jeg er da ikke i tvivl om, at fru Margrete Auken gør sig stor umage. Hendes flid fejler med garanti ikke noget. Det er lidt sørgeligt, at der kommer så lidt ud af det. Men det er jo det, som så er både hendes og vores problem, at så skal vi til at beskæftige os med sådan en sammenkogt ret, som jeg tillod mig at kalde den før.

Dette forslag er uegnet. Ministeren har været inde på det. Jeg har tilladt mig at være inde på det; det berører et stort antal ministerier. Det berører en masse forskellige ting. Der er stof nok til en lang række enkeltforslag, som man så kan behandle sagligt hver for sig, samt til en forespørgsel og en redegørelsesdebat også.

Her skal vi på 5 minutters taletid – og det er jo fru Margrete Auken og SF, der har valgt denne form – beskæftige os med emissionsnormer for dieselmotorer, variable afgifter for gods-transporter, hastighedsgrænser, jernbaner mellem Norden og Europa, medtagingsordning for cykler og cykelstier i by og på land osv. Vil fru Margrete Auken efter mange års ophold i dette Ting bilde nogen ind, at det kan lade sig gøre på 5 minutter at forholde sig til det? Det er nonsens.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Det er til SF's ordfører. Når jeg spørger, og når jeg tilkendegiver her, at erfaringerne viser,