

[Tommy Dinesen]

Med hensyn til hr. Kim Steen-Petersen, der har forfattet den bog, som hr. Knud Lind selvfølgelig er så glad for, vil jeg godt sige, at det er meget muligt, der står nogle rigtige ting i den. Jeg har læst den, men jeg har også hørt hr. Kim Steen-Petersen i Ingeniørforeningen i et foredrag prøve på at fortælle ingeniører og andre, bl.a. politikere, hvorledes man bare skulle afskaffe al den kollektive trafik, og så skulle alle køre sammen i bilerne, for de skulle ind. Selvfølgelig skulle man tage nogen med osv., så de blev fulde, og så havde man sparet 8 mia. kr. i dette land. Magen til volapyk har jeg aldrig hørt.

Det var, mens hr. Kim Steen-Petersen var vice-direktør eller sådan noget i Vejdirektoratet. Siden har jeg ærlig talt ikke taget ham ret alvorligt, må jeg indrømme, men jeg skal ikke undlade alligevel at sige, at selvfølgelig kan der være lidt sandhed i at lave nogle omfartsveje rundt omkring København; det vil jeg ikke afvise. Men ellers synes jeg ikke, at man skulle bruge den person alt for meget.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg beklager meget, hvis jeg har brugt et forkert ord om disse fantasier, for jeg skulle måske have sagt »politisk fatamorgana uden hold i virkeligheden«, for det er jo faktisk det, der er tale om her.

Så kan man selvfølgelig have den politiske holdning, at man siger: Jeg er bimplende ligeglad med, hvad det koster. Jeg har bare nogle tanker her, som jeg mener skal føres ud i livet, og i øvrigt ønsker jeg ikke at kommentere dem nærmere; når jeg nu laver mit beslutningsforslag, vil jeg bare knalde noget ned på papiret – og så afleveret, færdig!

Det er jo fantastisk at høre, at når der er lavet en rapport som denne her, kan man ikke kritisere selve rapporten, men er nødsaget til at tage et møde ovre i Ingeniørforeningen, hvor vi andre ikke har været til stede – jeg har i hvert fald ikke – og så citere fra det møde. Den slags ting gør man altså normalt ikke. Så havde det været bedre at tage rapporten og sige: Det og det i denne rapport er forkert, men det gjorde man ikke fra SF's side.

Det, der er kommet frem her, er det, som jeg sagde i starten: Før i tiden var rødt godt, nu er det grønt, der er sagen, uanset hvad det koster,

for man har opdaget, at rødt er sprængt som en sæbeboble ovre i Øst, og det er derfor. Der kommer ikke noget konkret fra SF's side.

Kom op her og bevis, at det partout skulle være biltrafikken, der havde de største giftulykker! F.eks. i det land, hvor man kan se dem, USA, er det det ikke; det er den offentlige transport. Det er togene, de er sket med.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Hr. Knud Lind må naturligvis undskyldes. Det er ikke, fordi vi ikke vil diskutere Kim Steen-Petersens rapport. Det har vi også gjort ved forskellige lejligheder. Der er bare det, at dette forslag i et meget begrænset omfang handler om Kim Steen-Petersen, så jeg vil foreslå hr. Knud Lind at udarbejde et beslutningsforslag, hvor alle Kim Steen-Petersens fantastiske ideer kommer frem. Så kan vi diskutere dem herinde.

Det var nu ikke det, jeg kom op for at sige. Det var for at spørge hr. Arne Melchior, om han ikke godt vil konkretisere, hvor mit forslag er uforberedt. Alle de forslag, der ligger i disse punkter, som jo altså skulle være et signal til ministeren – det ender såmænd med, jeg bliver taknemmelig over, at der dog er en eller anden sammenhæng hos ministeren – er faktisk udarbejdet på baggrund af meget gennemarbejdede ting. Noget af det har vi udarbejdet i store forslag, andet ligger i nordisk sammenhæng. Laver vi en henvisning til restriktioner, så kan vi henvise til, hvad der sker i Schweiz og Østrig.

Det er da rigtigt nok, at alt dette her godt kunne have været splittet op i en 7-8 forskellige beslutningsforslag, men netop på baggrund af, hvor vanskeligt det er at få en debat om en samlet transportmiljøpolitik, var det, vi sagde: Hvordan kan vi nu sige, hvad det stort set er for nogle punkter, man skal have med i overvejelserne? Jeg vil egentlig gerne bede hr. Arne Melchior komme op og fortælle mig, hvad det er, han mener. Det kan godt være, det er sådan lige præcis dér, mit intelligensniveau rækker til, men jeg har faktisk gjort mig meget umage. Jeg har konsulteret folk både i det nordiske system, i Hamburg, i omgivelserne i øvrigt, trafikøkonomer. Jeg har haft det til høring rundt omkring. Jeg har gjort mig meget umage – det plejer jeg nemlig at gøre – og vil godt bede hr. Arne Melchior sige, hvad det er for noget, han mener