

[Arne Melchior]

at udtale sig om under en fælles behandling og komme til et fælles resultat om.

Jeg påstår, at det er ugørligt. Det er uhenigtsmæssigt. Allerede derfor tager CD afstand fra dette forslag. Nu gør det hele ikke så meget, for når man lige kigger i præambelen, står der, at det er en opfordring. Det er ikke engang et pålæg. Det er en opfordring. Nå, ja, det kan vi da godt, og så kan regeringen så se, hvad den kan få ud af det. Jeg er dog sikker på, at alle de punkter såmænd er med i det udvalgsarbejde, der allerede er, for der står jo så også videre, at elementerne skal indgå.

Hvis man ville nøjes med det, ja, så, men når vi kommer ned til de 15 underpunkter, står der løsninger, og ikke at de skal indgå til overvejelse, bedømmelse og undersøgelse, før en beslutning træffes. Der er en række af punkterne, som forudskikker, hvilke beslutninger udvalgs- og undersøgelses- og forberedelsesarbejdet skal føre til.

Som sagt gør det ikke så meget, fordi det er ude på herrens mark. Der skulle ellers være dejligt at være, men ifølge vor sprogbrug er det altså et ensomt sted. Det ved jo ikke mindst fru Margrete Auken. Derfor kan jeg slet ikke fatte, at man vil bruge sin og Folketingets tid på dette, for det bringer ingen af de sager frem, som er omtalt. Nogle af punkterne vil vi sikkert kunne støtte, og nogle vil vi sikkert gå imod. Men at behandle det på denne måde er jeg overbevist om ikke bringer et komma og ikke en centimeter fremgang for nogen af de 15 punkter, som dette beslutningsforslag omfatter.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg vil godt spørge fru Margrete Auken, om man har gjort sig klart, hvilke konsekvenser alle disse forslag, eller i hvert fald nogle af dem, vi få for København som helhed. Siden 1960 er antallet af arbejdspladser i Københavns Kommune blevet reduceret med ca. 25 pct., fra 465.000 til 360.000 i dag, hvorimod antallet af arbejdspladser i hovedstadsregionen uden for Københavns Kommune er forøget med 250.000. En væsentlig del af forklaringen på dette er, at virksomhederne har foretrukket at flytte ud til områder, der har gode vejforbindelser og parkeringsforhold.

Samtidig kan man konstatere, at siden 1960 er befolkningen i Københavns Kommune redu-

ceret med ca. 35 pct., fra 720.000 til ca. 470.000 i dag. Det skyldes, at man faktisk er flyttet ud fra København. Ser man på det over en 20-30-årig periode, vil der nærmest ske det, at København uddør. En af de ting, der holder liv i den, er stadig væk, at der er en biltrafik ind til København. Hvis den ophører, bliver det faktisk en museumsby på linje med Den Gamle By i Århus.

Derfor vil jeg bede fru Margrete Auken kommentere rapporten »Bilen i Byen«, fordi der er nogle faktiske tal i den, som man ikke kan komme uden om, og de er meget i strid med fru Margrete Aukens forslag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er ikke for at svare på hr. Knud Linds spørgsmål; de er alt for svære. Det er for at stille to spørgsmål til hr. Arne Melchior, jeg går op nu, fordi jeg er orienteret om, at hr. Arne Melchior går umiddelbart efter dette, så derfor vil jeg godt have svar på dem nu.

Det ene er, om han er enig med ministeren i, at alle elementer indgår og bør indgå i regeringens handlingsplan, og at han derfor vil undskylde, at han sagde, at det ikke hørte hjemme i et samlet forslag. Det er det ene, jeg gerne vil spørge ham om.

Det andet er, om hr. Arne Melchior vil medgive mig, at det er de tilstedeværende politikeres skyld, når vi ikke kan bruge Folketinget til at diskutere trafikpolitik. Det har jo gang på gang vist sig – det vil jeg være enig med hr. Arne Melchior i – at så snart vi kommer ud over detailspørgsmål og begynder at se tingene i sammenhæng, braser Folketingets trafikpolitiske debat fuldstændig fra hinanden. Men vil hr. Arne Melchior medgive mig, at der hverken forfatningsmæssigt eller ifølge ministeriets konstitution eller noget som helst andet er noget belæg for at hævde andet, end at det udelukkende er, fordi det niveau – så kan hr. Arne Melchior mene, at det er et meget højt niveau – som han og hr. Ikast og hr. Svend Heiselberg bevæger sig på – det skal jeg ikke bestride, det er i hvert fald ikke mit niveau – der er skyld i, at vi ikke får en sammenhængende debat, og at der ikke er noget som helst andet, der er skyld i det?