

[Tove Lindbo Larsen]

punkter, der er stillet op, men vi kunne da give regeringen nogle signaler om, hvad vi forventer en handlingsplan skal komme til at indeholde. Hvis det så falder i tråd med det, ministeren forventer, kan det kun være en fordel; så er der da lagt op til en forhåbentlig fornuftig debat på området.

Forslaget kommer rundt om hele transportområdet, og derfor kan det godt virke som lidt af en oprensning, når man vil kommentere de enkelte områder.

Synspunktet om, at der skal samarbejdes nordisk og internationalt i øvrigt, er vi meget enige i.

Det er ikke mange dage siden, vi havde en debat i Folketinget om en fast forbindelse over Øresund. Den er vi positive over for, således at Danmark bliver bindeled for jernbaner mellem Norden og det øvrige Europa, som der står i beslutningsforslagets første punkter.

En forhandling mellem Danmark og Vesttyskland om elektrificering på begge sider af grænsen ved Padborg er med i det forlig, som vi netop har aftalt med regeringen. Det passer altså også med et af punkterne i beslutningsforslaget.

At overflytte mest muligt gods til jernbanen er for os en meget vigtig strategi for miljøet i hele Europa. Jeg var lige ved at sige EF, men jeg vil meget gerne tage hele Europa med, fordi forureningen kender som bekendt ingen grænser.

Transport af farlige stoffer har været et væsentligt emne i Miljøudvalget i mange år, men om et direkte forbud på vejene er muligt og realistisk, vil vi godt se lidt nærmere på.

SF's ønske om at flytte trafikken væk fra flyene over til skib og tog anser jeg for at være lidt mere filosofisk, ideologisk tankegang end realisme. Vi ser gerne Københavns Lufthavn i Kastrup udbygget, moderniseret – naturligvis med hensyntagen til de miljøproblemer, der kan være i forbindelse med flyvning.

Naturligvis er det også relevant at se på søtransportens energiforbrug og eventuelle forurening.

Bytrafik, inkl. biler og cykler, og bymiljø vil det også være naturligt at tage med i handlingsplanen. Det har vi jo haft lejlighed til at diskutere tidligere i folketingssalen. Da der ikke er sket noget overvældende på området, er det relevant, at det bliver et af de punkter, der må med i en kommende handlingsplan.

Vi er ligesom SF utilfredse med, at der ikke er sket noget mere på dette område. Jeg kan godt følge ministeren så langt som til at sige, at det er et meget bredt område, man skal beskæftige sig med, men vi synes alligevel, at der har været så meget diskussion om disse sager i mange år, så vi havde forhåbning om, at vi kunne komme til at diskutere det på et tidligere tidspunkt i Folketinget.

Realiteten er, når vi har diskuteret det her, at der sættes noget mere arbejde i gang. Derfor er der al mulig grund til at give ministeren det signal ved behandlingen af dette beslutningsforslag, at vi synes faktisk, det haster. Den egentlige debat ser vi gerne i forhold til handlingsplanen. Vi skal også bruge vore egne ressourcer lidt fornuftigt.

Ikast (KF):

Jeg ved ikke, om fru Margrete Auken har det ligesom børnene i november måned, der ikke kan vente til jul, eller SF absolut skal markere sig med nogle meget markante standpunkter her, for vi har vidst i Folketinget siden december 1988, at ministeren har denne redegørelse under udarbejdelse. Jeg synes, det vil være uforskammet over for det udvalg, der arbejder med disse problemer, at vi nu tager debatten i Folketinget, så vi vil afvise at deltage i forhandlingerne på nuværende tidspunkt.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Ikast med hensyn til at markere sig eller ej, at vi simpelt hen synes, at nogle af de vigtigste og største problemer, vi i øjeblikket står over for, har med trafikken at gøre. Derfor mener vi også, at der er behov for, selv om vi lige har haft en Øresundsdebat i torsdags, som godt nok kom ind på nogle af de områder, som vi skal diskutere nu, her og nu – det er måske, fordi man selv sidder i udvalget, det skal jeg ikke afgøre – at vise, at man har nogle visioner om den fremtidige trafikstruktur i Danmark, i Norden, i Europa og for den sags skyld alle andre steder.

Man kan måske sige, at vi foregriber begivenhedernes gang. Det er da meget muligt, men så får ministeren vel nogle bemærkninger – ikke så meget fra den konservative ordfører, men så fra andre ordførere – som ministeren forhåbentlig kan bruge, når han skal udarbejde den rapport, der skal komme i maj 1989. Det er da i