

[Formanden]

der var stillet af Margrete Auken (SF) til trafikministeren, den 12/1 90 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Til trafikministeren (8/1 90) af:

**Margrete Auken (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvad vestbroen på Storebælt kan tåle af skibsstød uden at tage skade, hvor stor en andel af de skibe, der sejler gennem Storebælt, der holder sig under denne vægt, og om skibe tungere end det angivne kan sejle gennem vestrenden, og i bekræftende fald oplyse, hvor mange det så drejer sig om, og vil ministeren endvidere oplyse, om han er enig med direktør Gotfredsen fra A/S Storebælt i, at det ikke er nødvendigt at sikre højbroens piller mod stød fra de tungeste skibe, hvis man vælger at bygge broen som hængebro?«

#### Begrundelse

Der henvises til Politiken søndag den 7. januar 1990, side 2.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44.

*Forslag til folketingsbeslutning om en energi- og miljøansvarlig transportpolitik.*

Af Margrete Auken (SF) m.fl.  
(FremSAT 5/12 89).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

I sin Handlungsplan for Miljø og Udvikling fra december 1988 tilkendegav regeringen, at det ikke på daværende tidspunkt var muligt at fremlægge en Handlungsplan på transportområdet. Baggrunden herfor var, at der efter regeringens opfattelse var tale om en så betydelig og kompleks opgave, at der var behov for et bedre beslutningsgrundlag, før der kunne tages stilling til de forskellige Handlungsmuligheder, der var skitseret. Regeringen er således ikke uenig i de intentioner, der synes at ligge bag beslutningsforslaget, nemlig at sikre en energi- og miljøvenlig transportsektor.

Regeringen finder imidlertid fortsat, at der er behov for et bedre beslutningsgrundlag, og der er derfor som bekendt iværksat et omfattende udvalgsarbejde. Regeringen vil på baggrund heraf forelægge Folketinget en egentlig Handlungsplan på transportområdet i maj måned.

Uden at foregribe den endelige plan kan jeg oplyse, at stort set alle de elementer, der er nævnt i beslutningsforslaget, bliver behandlet i udvalgsarbejdet, og resultatet heraf vil derfor give grundlag for en stillingtagen til de enkelte forslag.

Specielt med hensyn til Øresundsforbindelsen skal jeg nævne, at dette spørgsmål er genstand for særlige overvejelser i anden regi. Vi har som bekendt haft en forespørgselsdebat herom den 11. januar, og jeg finder ikke grundlag for at genoptage denne debat i dag.

Regeringens holdning er altså, at vi må afvente resultatet af udvalgsarbejdet. Jeg finder ikke, at det tjener noget formål at gå ind i en debat om de enkelte forslag i dag, og jeg finder naturligvis langt mindre, at Folketinget bør tage stilling til, hvilke elementer der skal indgå i Handlungsplanen, før det fornødne beslutningsgrundlag foreligger.

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Min første tanke, da jeg læste dette forslag, var, at det var vel egentlig at foregribe begivenhedernes gang. Et lignende tilfælde havde vi i sidste uge på sundhedsområdet, hvor SF stillede en række emner op, som man mente skulle med i det sundhedslovsforslag, som regeringen fremsatte i går.

Hvad angår dette beslutningsforslag, går der jo nok lidt mere tid, inden vi ser regeringens udspil. Ministeren har i hvert tilfælde afsløret her for ganske kort tid siden, at det først kommer i maj måned. Jeg må sige, det er en skuffelse, at det ikke er muligt at få dette forslag frem noget før.

I »den blå bog«, om jeg så må sige, som regeringen har udsendt omkring Handlungsplanerne på de forskellige områder for miljøet, står, at der skulle komme et udspil til foråret. Nu bliver det først i maj måned – så langt rækker foråret vel ikke.

Efter ministerens afvisning kan der derfor være grund til at tage lidt fat på det spørgsmål, som SF har rejst. Jeg mener ikke, at vi skal have en meget dybtgående og intens debat på alle de