

[Holger K. Nielsen]

hvad man tidligere havde sagt – indrømme, at det i forbindelse med boligbyggeriloven ikke var muligt med tilbagevirkende kraft at forringe finansieringsvilkårene for de tilsagn om byggeri af almennyttige boliger og ungdomsboliger, som var givet i 1989.

Det forekommer imidlertid lidt overraskende, at der på denne baggrund ifølge Politiken den 16. december 1989 er underskrevet en aftale mellem Fremskridtspartiet og finansministeren om besparelser på 447 mio. kr. over 4 år på Boligministeriets område.

Det bør vel ikke komme andre til skade, at regeringen i første omgang forsøgte at komme igennem med en ulovlig nedskæring. Hvis der f.eks. bliver tale om yderligere nedskæringer i boligydelsen, vil det jo være at rette bager for smed, hvor pensionisterne bliver uskyldige ofre for regeringens ulovlige felttog imod den almennyttige boligsektor.

Under alle omstændigheder må regeringen klargøre, hvilke nedskæringer der i givet fald bliver tale om på Boligministeriets område.

Svar (10/1 90):

Finansministeren (Henning Dyremose):

Ved 3. behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri m.v. (L 91) stillede boligministeren et ændringsforslag, hvorefter de ændrede finansieringsregler for det støttede byggeri først får virkning for byggeri, hvortil der meddeles tilsagn om støtte efter den 1. januar 1990. Ændringsforslaget medfører en statslig merudgift på i alt 447 mio. kr. i årene 1990-93.

Det er endnu ikke afklaret, hvordan og på hvilket område kompenserende besparelser vil blive udmøntet.

Spm. nr. S 314

Til *industriministeren* (20/12 89) af:

Jens Thoft (SF):

»Ministeren bedes oplyse, om det ved de store fusioner i erhvervslivet er en benyttet metode, at man sammenlægger virksomheder, uden at der samtidig er valgt en ny ledelse, og kan ministeren oplyse, om man overhovedet kan få registreret en fusion, uden at der er en ledelse (direktør)?«

Svar (4/1 90):

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg har fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen indhentet følgende oplysninger, hvortil jeg kan henholde mig:

»Selskabslovgivningen indeholder to modeller for fusion. Enten dannes ved fusionen et helt nyt selskab, således at alle de selskaber, der indgår i fusionen, opløses uden likvidation, eller også fortsætter et af de selskaber, der indgår i fusionen, mens det eller de øvrige opløses uden likvidation.

Den første model benyttes yderst sjældent, men vil indebære, at der inden anmeldelse til registrering skal vælges en ny ledelse.

Den anden model forudsætter derimod ikke, at der skal vælges ny ledelse i det fortsættende selskab; men den hidtidige erfaring har vist, at der ved de store fusioner i erhvervslivet jævnligt i et vist omfang vælges ny ledelse i det fortsættende selskab, således at den afspejler ledelsens sammensætning i de selskaber, der indgår i fusionen.

En fusion kan ikke registreres, uden at der er en ledelse (direktør) i det fortsættende selskab.«

Spm. nr. S 315

Til *socialministeren* (20/12 89) af:

Agerschou (SF):

»Vil ministeren foretage noget i anledning af de problemer, pensionister med indefrosne grundskatter nu støder ind i?«

Begrundelse

Ifølge Jyllands-Posten den 20. december 1989 støder pensionister med indefrosne grundskatter nu ind i alvorlige problemer.

Som bekendt har pensionister mulighed for at indefryse afgifter og ejendomsskatter, mod at kommuner og amtskommuner får pant i de pågældendes ejendomme. Beløbene er indefrosne, til pensionisten sælger huset eller dør.

De faldende ejendomspriser og en stigende rentebyrde er tilsyneladende ved at udhule kommunernes pant, så friværdien i flere tilfælde allerede er brugt op. Problemerne vil naturligvis forstærkes, når der næste gang skal betales ejendomsskat.

Det skal bemærkes, at pensionisterne er uden skyld i den klemme, de på denne måde kommer i.