

**[Trafikministeren]**

Men beslutningsgrundlaget skal være til stede, også når vi vælger, hvilken bro det skal være. Der er ingen forskel i opfattelsen imellem direktør Gotfredsen og undertegnede, hvad direktør Gotfredsen også har gjort opmærksom på i et læserbrev i Politiken den 12. januar. Så den potte er ude, hvis jeg må bruge det udtryk.

Hvad angår den borede tunnel, så hører den jo til i dag, men dengang diskuterede man, hvad det var, man skulle have.

**Margrete Auken (SF):**

Det glæder mig selvfølgelig, at ministeren siger, man finder en løsning, der er tilfredsstillende. Man kan så spørge: For hvem?

Men kan ministeren stadig garantere – hvis man vælger den løsning, som ifølge Danmarks Rederiforening er den eneste, der kan accepteres, nemlig hængebro med 1.600 m gennemsejling, hvilket derudover også kræver udretning af T-ruten – at økonomien er i orden, eller er det også noget, ministeren mener bør forhandles helt privat mellem A/S Storebæltsforbindelsen og ministeren?

Så har jeg også spurgt ministeren, om man er i gang med at forhandle dette i de internationale organisationer. Husk på, det har været planen, at udbudsmaterialet skulle have været klargjort allerede nu, og jeg har da en mistanke om, at man ikke engang har været i de internationale maritime organisationer med dette her.

Kan ministeren bekræfte, at det i hvert fald ligger til forhandling i de internationale organisationer?

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

Jeg kan bekræfte, at jeg inden for en måneds tid forventer at have en indstilling fra A/S Storebæltsforbindelsens bestyrelse, og jeg forventer da også, at der i denne indstilling indgår den normale høringsproces i international henseende, som skal gennemføres, når det som her drejer sig om internationalt farvand.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg synes ikke, det er beroligende, at ministeren venter, til han får indstillingen. Vi husker, hvordan det gik med vestbroens udbud, hvor det helt frem til indstillingen og også til indstillingen til Folketinget stadig væk var ukendt, at man allerede i udbudsmaterialet havde sikret, at man ikke fik en etapeløsning. Og jeg vil nok

sige, at med de erfaringer, vi indtil nu har gjort med A/S Storebæltsforbindelsen, vil jeg meget bede ministeren sørge for, at oplysningerne er på bordet med det samme, at der ikke bliver tale om, at vi får en færdigstrikket sag, men at ministeren kommer med dem hurtigst muligt – at man ikke blot taler indbyrdes, men også til Miljøministeriet så vel som til os.

Jeg går da i øvrigt ud fra, at sagen allerede nu er kendt og nogenlunde opklaret i Forsvarsministeriet, hvor Farvandsvæsenet hører hjemme, i Industriministeriet, hvor skibssystemet i øvrigt hører hjemme, og i Udenrigsministeriet, hvor dette skal forhandles. Så jeg går ud fra, at vi kan få alle oplysningerne ret hurtigt.

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

Den antagelse kan jeg tilslutte mig.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

***Skriftligt besvarede spørgsmål:*****Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Glistrup: spm. nr. S 172

Gammelgaard: spm. nr. S 240

Birthe Hansen: spm. nr. S 279

Taanquist: spm. nr. S 303

Qvist Jørgensen: spm. nr. S 307

J. K. Hansen: spm. nr. S 309

Pelle Voigt: spm. nr. S 310

Fischer: spm. nr. S 311

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 312

Holger K. Nielsen: spm. nr. S 313

Jens Thoft: spm. nr. S 314, 333 og 345

Agerschou: spm. nr. S 315, 337 og 338

Riishøj: spm. nr. S 317

Jytte Andersen: spm. nr. S 318

Ebba Strange: spm. nr. S 320

Bjørn Poulsen: spm. nr. S 322–324

Ernst B. Schmidt: spm. nr. S 325

Connie Hedegaard: spm. nr. S 329

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 331

Stillinger: spm. nr. S 336

**Spm. nr. S 172**

Til finansministeren (8/11 89) af: