

[Kulturministeren]

– Den nye ordning skal kun gælde for de værker, der anskaffes efter ordningens ikrafttræden. Den gældende lovs regler skal således fortsat være gældende for de værker, der allerede er anskaffet på dette tidspunkt.

Biblioteksafgiftsbetænkningens forslag er på mange punkter interessante, og jeg er enig i, at den nuværende afgiftsordning ikke er den optimale løsning i alle henseender. Jeg ser derfor med stor velvilje på en ændring af de gældende regler, også i lyset af, at biblioteksafgiften jo er en af de vigtigste kulturstøtteordninger, vi har.

Efter at betænkningen har været behandlet i ministeriet, er jeg imidlertid nået til det resultat, at der ikke foreligger fornødent grundlag for at gennemføre en omfattende revision af biblioteksafgiftsloven på basis af de i betænkningen stillede forslag. Dette skal jeg være den første til at beklage, men baggrunden for det er dels de meget betydelige merudgifter til optælling og administration, forslagene vil medføre, dels de i en række tilfælde kritiske høringssvar, Kulturministeriet har modtaget fra en række organisationer m.v.

Når dette er sagt, skal jeg samtidig give tilsagn om, at der i ministeriet vil blive foretaget en undersøgelse af betænkningens forslag med sigte på senere at gennemføre nogle ændringer i den gældende afgiftsordning inden for de økonomiske muligheder, som måtte kunne tilvejebringes. Det er herefter mit håb, at vi med sådanne ændringer kan nå frem til en mere rimelig og fornuftig ordning i forhold til de grupper af ophavsmænd, hvor ordningen i dag er mindre tilfredsstillende.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til Folketingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministre:

Spm. nr. S 363

1) Til miljøministeren af:

Dorte Bennedsen (S):

»Hvilke holdninger og krav agter ministeren at fremføre, når hun under Nordisk Råds session rejser sagen om lukning af Barsebäck?«

Skriftlig begrundelse

Efter den sidste regeringsomdannelse i Sverige er der opstået tvivl om den svenske regerings holdning til lukning af Barsebäck. Det er derfor positivt, at miljøministeren har bebudet, at hun vil rejse sagen under Nordisk Råds session i slutningen af februar.

I foråret 1986 vedtog Folketinget et beslutningsforslag om lukning af Barsebäck. Under 1. behandling sagde den radikale ordfører (Lone Dybkjær) bl.a.:

»Barsebäck skal lukkes!« og »Vi vil meget stærkt opfordre ministeren til at rette henvendelse til den svenske regering og lægge så stort et pres på den svenske regering som overhovedet muligt, for at Barsebäck bliver lukket.«

Spørgeren finder det væsentligt at få oplyst, om ministeren i drøftelserne i Nordisk Råd agter at fastholde beslutningsforslagets krav om lukning af begge reaktorer hurtigst muligt.

Dorte Bennedsen (S):

Efter den sidste regeringsomdannelse i Sverige er der skabt en vis usikkerhed om den svenske regerings holdning til lukning af Barsebäckværket, og i den anledning har ministeren tilkendegivet, at hun vil rejse sagen under Nordisk Råd. Det kan for så vidt undre, at ministeren vil lade gå 1½ måned, så meget mere som det jo knap nok er en Nordisk Råd-sag, men jeg vil dog trods alt glæde mig over, at ministeren har tilkendegivet, at hun vil agere i sagen.

Men da den som sagt ikke er på dagsordenen i Nordisk Råd under dets møder, er det vigtigt at få oplyst, under hvilken form ministeren vil tage sagen op, og frem for alt, hvilke holdninger og krav hun vil fremføre under den.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg vil gerne takke for spørgsmålet, som på baggrund af den seneste tids presseomtale giver mig lejlighed til at præcisere mine bemærkninger om Barsebäckspørgsmålet og også regeringens holdning. Jeg skal også gå tilbage til det, der står i spørgerens skriftlige begrundelse, nemlig at jeg tidligere har udtalt som anført af spørgeren under behandlingen af forslaget til folketingsbeslutning om Barsebäck i 1986, at dette atomkraftværk burde lukkes. Det er fortsat den danske regerings holdning.