

## [Industriministeren]

(Lovforslag nr. L 129).

Lovforslaget falder i følgende to indbyrdes uafhængige dele:

I. Ophævelse af §§ 6-8 a.

II. Indføjelser af et nyt kapitel 4 a indeholdende særlige regler om sikkerhedskrav til legetøj og produkter, som på grund af deres ydre fremtræden kan forveksles med levnedsmidler.

Til de enkelte forslag skal jeg bemærke følgende:

Regeringens afbureaukratiseringsudvalg samt rapporten fra Industriministeriets Fremtidssikringsudvalg har enstemmigt foreslået specialforbudene i *markedsføringslovens* §§ 6-8 mod tilgift, rabatmærker og præmiekonkurrencer ophævet, ligesom Fremtidssikringsudvalget har foreslået § 8 a om forbud mod rentefri kredit ophævet.

Fremtidssikringsudvalget har vedrørende §§ 6-8 fremhævet, at nytteværdien af de nævnte forbud ikke står mål med de ressourcer, der anvendes på reglernes overholdelse, at vurderingen af sådanne tiltags lovlighed efter ophævelsen af specialforbudene vil bero på en konkret vurdering i medfør af generalklausulen i *markedsføringslovens* § 1, at det herved forudsættes, at Forbrugerombudsmanden udarbejder retningslinier for den fremtidige anvendelse af tilgift, rabatmærker og konkurrencer i *markedsføringen*, og endelig at dersom en sådan *markedsføring* er vildledende, vil Forbrugerombudsmanden kunne påtale dette efter *markedsføringslovens* § 2, stk. 1, der forbyder urigtige, vildledende eller urimeligt mangelfulde angivelser af betydning for udbud og efterspørgsel.

Baggrunden for § 8 a i *markedsføringsloven* var et ønske om at fremme opsparingen og nedbringe gældsætningen, idet bestemmelsen tog sigte på at dæmme op for den på det tidspunkt omsiggribende *markedsføring* af rentefri kontoordninger.

Bortset fra perioden umiddelbart efter vedtagelsen i efteråret 1986 har der kun været ganske få sager til behandling vedrørende § 8 a i *markedsføringsloven*.

På grund af udviklingen i skatte- og afgiftslovgivningen er bestemmelsen i § 8 a i *markedsføringsloven* overflødig, og det er derfor fundet mest hensigtsmæssigt at ophæve bestemmelsen.

Formålet med bestemmelserne i det nye *kapitel 4 a om legetøj og levnedsmiddelimitationer* er at skabe grundlag for en gennemførelse af EF-direktivet om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om sikkerhedskrav til legetøj samt EF-direktivet om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om produkter, der på grund af deres ydre fremtræden kan forveksles med andre produkter og herigennem være til fare for forbrugernes sundhed eller sikkerhed.

Lovforslaget indeholder ikke i sig selv de nærmere gennemførelsesforskrifter, men er en bemyndigelseslov, der skaber hjemmel for industriministeren til at fastsætte disse.

Hovedindholdet i direktivet om legetøjs sikkerhed er, at det af direktivet omfattede legetøj ved *markedsføring* skal opfylde en række væsentlige sikkerheds- og sundhedskrav. Dette sikres ved at stille krav om, at legetøjet enten skal være produceret i overensstemmelse med de harmoniserede standarder eller være i overensstemmelse med en type, der er godkendt af et dertil særligt nedsat typegodkendelsesorgan. Legetøjet skal være forsynet med et EF-mærke, hvorved den, som er ansvarlig for *markedsføringen*, indestår for, at legetøjet er produceret i overensstemmelse med ovenstående.

Da det kan tænkes, at der kan opstå behov for at fastsætte sikkerhedsforskrifter for en del af de produkter, som ikke er omfattet af direktivet, indeholder lovforslaget hjemmel til, at industriministeren kan udstede sikkerhedsforskrifter for alle produkter, som er beregnet til legeformål. Det er dog på nuværende tidspunkt alene tanken at udnytte hjemlen til implementering af de nævnte direktiver.

Hovedindholdet i direktivet om farlige levnedsmiddelefterligninger er at forbyde *markedsføring* af produkter, der på grund af deres ydre fremtræden kan forveksles med levnedsmidler og derved være til fare for forbrugernes - navnlig børns - sikkerhed eller sundhed.

Der er ikke efter gældende ret detaljerede forskrifter vedrørende sikkerhedskrav til legetøj, og der føres ingen systematisk opsøgende kontrol. Endvidere er der ikke efter den gældende *markedsføringslov* hjemmel til generelt at nedlægge forbud og til at kræve, at farlige produkter, der allerede er bragt ud i omsætningen eller solgt til forbrugere, tilbagekaldes.