

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Jeg synes netop, at det forslag, der er fremlagt, bærer præg af, at Socialdemokratiet har lyttet til nogle af de ting, der foregår. Bl.a. omtaler vi selv en eller anden form for projektløn i vores forslag, og det er bestemt ikke noget, organisationerne har set med velvilje på, så det synes jeg nok er en ændring.

Når det er arbejdsmarkedets parter og det drejer sig om job i erhvervslivet og det er derude, hvor der ellers bliver forhandlet overenskomster, regler og love, ja, så er det fantastisk vigtigt, at det er dér, man forhandler sig frem til en projektløn.

Når Socialdemokratiet så håndfast holder fast ved, at det skal være fuldtidsbeskæftigelse, så er det, fordi vi her ser en gruppe, som har sværest ved at komme i gang, en gruppe, som er gået direkte fra skolen på bistandshjælp og aldrig har været ude på arbejdsmarkedet. Det er ikke en måde at kvalificere de unge til at komme videre i systemet at give dem 4 timers job om dagen i 5 måneder og derefter tilbage til bistandshjælp.

Vi forlanger ikke, at de skal have fuldtidsjob. Vi siger: Gerne kombineret med uddannelse. Den tungeste del af de unge er dem, der ikke har uddannelsen til at komme videre i det ordinære arbejdsmarkedssystem. Vi har ikke fremsat det her forslag, og fuldtidsjobbene er ikke vores intention, for at de unge kan blive indsluset i dagpengesystemet, men for at sikre, at de unge kommer videre og ikke bliver ved med at hænge i det system, hvor de går på det ene projekt efter det andet.

Med hensyn til kommunernes styring: Nu er Kommunernes Landsforening vel også en interesseorganisation. Det er bemærkelsesværdigt, at arbejdsministeren – i hvert fald de forrige arbejdsministre – som gentagne gange har meddelt, at man selvfølgelig ikke vil lovgive, hvis arbejdsmarkedets parter er uenige, her er fuldstændig bedøvende ligeglad med, hvad Dansk Arbejdsgiverforening, LO og Landsarbejdsnævnet mener.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg tager en kort bemærkning, fordi jeg gerne vil sikre mig, at jeg forstod hr. Jørgen Estrup rigtigt.

En vigtig del af debatten er det her med alt bureaukratiet omkring projekterne, som kommunerne efter min mening efterhånden gerne skulle have en pligt til at sætte i gang. Forstod jeg det rigtigt, når hr. Jørgen Estrup går ind for, at kommunerne får den mulighed for at formidle disse projektjob, som vi her snakker om, disse beskæftigelsesjob? Det er vigtigt for at vide, hvor vi er i den videre debat.

SF har i mange sammenhænge sagt, at vi synes, det er en god idé, at kommunerne får muligheder for at tage sig af det, vi beder dem om. Og når vi beder dem om at sætte unge i beskæftigelse, så er der ingen mening i, at de skal rende fra Herodes til Pilatus, og at der skal holdes 10 møder i arbejdsformidlingssystemet og i arbejdsmarkedsnævnet, før de overhovedet kan få lov til at gå ud og prøve at finde nogle job til de unge. Jeg mener altså, det er forkert.

Nu er jeg ikke bundet – og det mener jeg i realiteten heller ikke Socialdemokratiet er – af, hvad der sker ude i fagbevægelsen, men lad os bare være enige om, at i arbejdsmarkedsnævne lavés der et fortrinligt stykke arbejde på mange måder. Til gengæld sker der altså også det, at man sidder og holder hinanden i skak, og hvis vi tillader, at den ene side får vetoret i de her sammenhænge i arbejdsmarkedsnævne, så bliver det jo noget vanskeligt, næste gang det er den anden side, der vil have vetoret, at afvise, at de må få det.

Og derfor bliver vi nødt til at have en opblødning på de her områder og have en seriøs diskussion om, hvorvidt det er rimeligt, at vi går i den retning, som hr. Jørgen Estrup her nævnte, hvis ellers jeg har forstået det rigtigt, som hr. Jørgen Estrup sagde.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jamen jeg vil gerne bekræfte fru Lilli Gyldenkilde i hendes opfattelse. Det var rigtigt forstået. Jeg synes, at det er vigtigt, og det synes vi i Det Radikale Venstre, at kommunerne får den mulighed for at prioritere indsatsen og for at være dem, der tager det første skridt.

Det betyder aldeles ikke, at man skal være på kant med kommunalfuldmagten, bestemt ikke. Og det betyder heller ikke, at man skal se bort fra interesser, dermed tænker jeg på regionale interesser, i at sammenkæde indsatsen. Det er klart, at det har man også brug for. Men der er