

[Svend Heiselberg]

som på, at de på mange områder kan og bør have et fornuftigt samarbejde med det offentlige om alle mulige udviklingsprogrammer, men det er min opfattelse, at vi ikke skal pådutte samfundet et behov, som slet ikke ikke foreligger.

Det er jo blevet en modesag, at de forskellige partier forsøger at påkalde sig befolkningens opmærksomhed ved at give udtryk for, at de står for en grøn politik. Her er i dag en grøn afgiftsreform, en grøn industripolitik osv.

Jeg synes, det er det rene pjat, som kun tjener til underholdning for de mennesker, der befinder sig i en god afstand fra realiteternes verden. Realiteternes verden er, at man ikke bare kan stille krav til det erhvervsliv, som skal producere, eksportere og konkurrere. Alle økonomiske krav til erhvervslivet skal fjernes.

Vi kan udarbejde og vedtage nogle forskellige forslag, og det er jo udmærket, hvis erhvervslivet vil tage imod dem. Mange af de ting, som er foreslået her af SF, har ministeren belyst godt. Hun har også stillet i udsigt, at vi senere vil få et forslag til en ny erhvervsfremmelov, og herunder vil vi få lejlighed til at diskutere de forskellige spørgsmål, men jeg håber ikke, den så vil blive misbrugt ved at blive kaldt en grøn erhvervsfremmelov.

Jeg skal afvise forslaget.

Ingrid Kjældgaard (FP):

Fremskridtspartiet er som bekendt tilhænger af en fri markedsøkonomi. Vi anser ikke blot forslaget som planøkonomisk, men også som direkte ødelæggende.

Vi skal bevæge os bort fra en styret bureaukratisk økonomi over mod en fri og åben økonomi. Alle planøkonomier viser, at hverken miljø eller industri kan trives i sådanne styrede forhold.

Vi har ikke brug for en grøn økonomi, vi har brug for en fri økonomi; derfor afviser vi forslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Fra Det Radikale Venstres side kan vi tilslutte os mange af de positive ord, der fra industriministerens side blev sagt om enkelte elementer af dette forslag.

Forslaget rummer mange gode og fornuftige ting, men der er ikke noget nyt i det, og vi synes, at emnerne faktisk allerede er fælles eje for en

stor del af folketingsmedlemmerne herinde, bl.a. på det miljøteknologiske, på det energiteknologiske og andre områder, hvor der er taget initiativer, der peger i samme retning, som SF's forslag peger på.

Derfor synes jeg ikke, at forslaget er særlig vigtigt, men derfor kan intentionerne jo være udmærkede, og vi støtter naturligvis også de intentioner, som regeringen har i samme retning, om at skabe en mere miljøvenlig industri og også derved skabe basis for fornuftig eksportudvikling til lande, som er længere bagud, end vi er, og det er der jo mange der er. Det kan man sige er synd for miljøet, men til glæde for den danske økonomi.

Jeg synes ikke, at forslag nr. 4, der hedder: »Udviklingsprogrammer i tilknytning til dele af den offentlige service, f.eks. ældre- og handicappforsorg«, er særlig grønt. Hvad det angår, er jeg enig med de ordførere, der har sagt, at man jo ikke kan putte alt ind i den boks, der hedder, at det skal være grønt. Der er noget, der simpelt hen bare er fornuftigt, og det synes jeg også vi skal give tilslutning til, alene fordi det er fornuftigt, men ikke fordi det er grønt.

Jeg vil gerne gøre en enkelt bemærkning til afsnittet om det arbejdsmiljøteknologiske udviklingsprogram. Det er selvfølgelig lidt drilagtigt, men det er for at prøve at sige noget, der er lidt anderledes end det, de andre ordførere har sagt.

I bemærkningerne til forslaget om det arbejdsmiljøteknologiske udviklingsprogram står der, at man gerne vil have flere eksempler på disse, f.eks. udvikling af asbestfri eternit, vandbaserede malinger, affedningsmidler på vandbasis osv. Sådanne eksempler vil vi gerne have flere af, og det er selvfølgelig udmærket, og jeg forstår godt, hvad forslagsstillerne mener. Men lige præcis inden for arbejdsmiljøteknologiområdet er det jo desværre sådan, at fremskridtene sker på baggrund af tragiske begivenheder, kriser eller katastrofer, og problemet med arbejdsmiljø specielt er, at vi bogstavelig talt skal se skaderne først, og at kun meget langt bagudrettede og store materialer, der forsyner os med statistik af god kvalitet, kan give os et fingerpeg om, hvad der er galt.

Derfor håber jeg ikke, at vi skal se flere eksempler på nødvendigheden af f.eks. at fjerne asbest fra eternit osv. Jeg tror, forslagsstillerne ved, hvad jeg mener. Men specielt på arbejds-