

[Jens Thoft]

Dernæst åler ministeren os en lille smule for at have fjernet kaffe og sukker og slik – og han kunne såmænd også have sagt kager – fra de fødevarer, som vi vil benytte den lavere momsafgift for. Jeg vil gerne understrege, at når vi har gjort det, har det mest været af redaktionelle årsager. Vi havde nemlig den lidt spøjse oplevelse, da vi præsenterede den oprindelige reform for pressen, at man interesserede sig mest for kaffe, slik, sukker og kager. Vi synes egentlig, der var mere væsentlige ting, og derfor besluttede vi, da vi redigerede det om, at kalde det basale fødevarer, og lod være med at bruge disse eksempler, for så faldt pressen nok ikke over det.

Om den differentierede moms vil jeg gerne sige, at jeg altid er villig til at blive klogere. Nu er det et gammelt punkt hos SF at foreslå differentieret moms. Men hvis det er muligt under udvalgsarbejdet at dokumentere, som hr. Stavvad mener det er muligt at gøre, at det ikke har den sociale virkning, som f.eks. Arbejderbevægelsens Erhvervsråd fastslår, hvis det er muligt at fastslå, at det ikke holder stik, og at det kan gøres administrativt bedre og lettere på andre måder, er vi da villige til at se på det. Jeg erkender, at det er lidt sandt, at en differentieret moms ikke gør det lettere for erhvervslivet at beregne momsen. Det gør det heller ikke lettere at kontrollere momsen. Så langt vil jeg medgive hr. Stavvad. Jeg føler mig dog fortsat meget lidt sikker på, at der er så lidt social omfordeling i en differentieret moms, som hr. Stavvad siger. Men lad os få nogle tal for det, så vil jeg gerne se på det i udvalget. Det er ikke hensigten at lave det specielt mere besværligt for erhvervslivet eller for den sags skyld for toldvæsenet. De har såmænd nok at se til endda med den massakre, skatteministeren har været i gang med over for toldvæsenet.

Til fru Elisabeth Arnold skal jeg kun gøre en enkelt meget kort bemærkning. Hun spurgte mig, om den omstændighed, at folk begyndte at spare på energien, så der kom færre penge ind i afgifter, end man måske havde budgetteret med i første omgang, ville resultere i højere daginstitutionstakster. Nej, det betyder det vel ikke nødvendigvis, men det betyder da, at vi må ud at hente det tabte provenu et andet sted. Og det kunne man gøre gennem nogle af de mange afgifter, vi har, både de fiskale økologiske afgifter og andre. Der er steder nok at hente pengene.

Det behøver ikke nødvendigvis at være på daginstitutionerne. Den sammenhæng skulle fru Elisabeth Arnold altså ikke se i sagen.

**Formanden:**

Jeg skal gøre den bemærkning, at det danske sprog er et rigt sprog med så mange nuancer, at der er gode muligheder for at karakterisere både standpunkter og personer, uden at man behøver at overskride grænsen for det parlamentarisk acceptable.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:**

*Forslag til folketingsbeslutning om en grøn industripolitik.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 5/12 89).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Industriministeren** (Anne Birgitte Lundholt):

Med det foreliggende forslag til en grøn industripolitik har SF fremlagt ganske omfattende og meget nyttige tanker.

Vi behandlede for næsten et år siden to lignende forslag fra SF, dels et om iværksættelse af et miljøteknologisk udviklingsprogram, dels et om iværksættelse af et arbejdsmiljøteknologisk udviklingsprogram. Begge forslag var genstand for indgående drøftelser, og regeringen påpegede på det tidspunkt, at der allerede som opfølgning på regeringens handlingsplan for