

[Elisabeth Arnold]

stitutionerne. Det vil jo betyde, at hvis disse energi- og miljøafgifter får den ønskede effekt, nemlig at folk bliver meget ressourcebevidste, kører mindre i bil og sparer på energien og på el osv., vil provenuet fra energiafgifterne falde. Betyder det så, at hvis folk sparer tilstrækkelig meget på energien, skal de betale mere for en daginstitutionsplads? Det vil jeg gerne have et svar på. Jeg synes, det er et uigennemtænkt forslag. Jeg synes ikke, tingene hænger sammen.

Men i øvrigt er vi i Det Radikale Venstre meget glade for energiafgifter, og vi er ikke fremmede over for, at erhvervslivet også skal påføres nogle energiafgifter. Der er i øjeblikket ikke nogen incitamenter i erhvervslivet til at spare på energien, og det vil vi ikke være fremmede for at diskutere. Men det skal altså ikke sættes i sammenhæng med hverken moms eller daginstitutionstakster.

Om den differentierede moms vil jeg sige som en lang række af de tidligere ordførere, at vi er modstandere af differentieret moms, og vi vil kæmpe imod den med næb og kløer, så længe det er os muligt.

Derfor må jeg sige, at selv om der er gode elementer især på miljø- og energisiden i dette forslag, synes jeg ikke, tingene hænger sammen, og vi vil i hvert fald ikke koble dem sammen ved at støtte dette beslutningsforslag.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

Giver man sig til at botanisere i den fremlagte buket, er der efter Kristeligt Folkepartis mening flere smukke blomster, som vi gerne vil plukke, men det er vel at mærke, når man tager dem en for en. Jeg synes, som den sidste taler var inde på, at selve sammenhængen er det virkelig svage punkt i det fremsatte beslutningsforslag.

Vi synes, der er noget klogt og rigtigt i at få en differentieret moms. Her har SF ladet sig inspirere af de andre EF-lande, og det er da dejligt, at EF har været en så positiv inspiration for SF. Det synes jeg vi gennem udvalgsarbejdet skal få arbejdet noget mere med. Hvis der er en god sundhedspolitik, en god socialpolitik i dette, hvis det er en naturlig forberedelse til EF's indre marked, synes vi, det er udmærket.

Så er der det familiepolitiske. Der synes vi også sigtet er rigtigt. Vi vil gerne yderligere have vurderet, hvordan dette vil forholde sig til de familier, som satser på selv at passe børnene, og

til dem, der bruger en institutionsløsning. Men der er da bestemt et rigtigt sigte i det.

Med hensyn til den kollektive trafik er det vigtigt at få en rigtig balance mellem privatbilisme og den kollektive trafik. Der vil vi da også gerne se på forholdene i dag.

Når det gælder punkt 5 om, hvordan man vil skaffe pengene, er der da også fornuftige dele, som vil få en sådan følge, at de virkelig svækker konkurrenceevnen, så vi frygter, at det vil medføre en stigende arbejdsløshed.

Den samlede buket synes vi ikke hænger smukt sammen, men lad os nu kigge på enkelt-delene under udvalgsarbejdet.

#### **Jens Thoft (SF):**

Jeg skal takke – denne gang er det nu ikke flertallet, det må jeg stå ved – for de positive bemærkninger fra Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti samt fra SF's ordfører, hr. Rahbæk Møllers side.

Det grundlæggende ved SF's solidariske og grønne afgiftsreform er, at den indholder to elementer, nemlig et socialt, et solidarisk, og et grønt. Så når fru Elisabeth Arnold ikke helt kan se sammenhæng med daginstitutionstakster og energiafgifter, er det altså den sammenhæng, der ligger i det socialt afbalancerede og i det grønne.

Det er sådan: Når man forhøjer energiafgifterne voldsomt, vil man også komme til at belaste børnefamilierne. En voldsom forhøjelse af energiafgifterne vil være en belastning for socialt dårligt stillede. Ved at kombinere det med vores skattereform, som vi har diskuteret under det forudgående punkt, og kombinere det med den differentierede moms, med sænkning af daginstitutionstaksterne og med støtten til børnefamilierne har vi forsøgt at sikre os, at tingene kunne hænge sammen uden social skævhed. Derfor, fru Elisabeth Arnold, den lidt underlige sammenhæng.

Det grundlæggende i vores afgiftsreform er altså, at vi i alt, hvad vi foretager os, tænker to ting ind, nemlig EF og det grønne, og vi synes, at begge dele i bund og grund savnedes i både regeringens og Socialdemokratiets plan fra foråret.

Når hr. Kofod-Svendsen siger, at SF lader sig inspirere af EF for vidt angår den differentierede moms, vil jeg sige, at det har været et program punkt hos SF, længe før Danmark ind-