

**Skrumsager Skau (V):**

Det er ganske klart, at de forslag, der her er fremsat af SF, afgiftsforhøjelser og nye afgifter på miljøområdet, vil reducere miljøforureningen i Danmark. Der er ikke nogen tvivl om det, men vi har allerede på bl.a. affaldsområdet forhøjet afgiften, som skatteministeren også nævnte i sit indlæg.

De særlig store afgiftsforhøjelser og de nye afgifter på erhvervslivet ville ganske klart reducere forureningen fra vore virksomheder ganske betydeligt, men de vil også få nogle andre virkninger, når vi kommer i EF's indre marked, for de vil desværre betyde, at vi får ødelagt vor konkurrenceevne, så vi får en mindre produktion, og det er så igen med til at reducere forureningen.

Men det giver også andre virkninger i vort samfund, hr. Jens Thoft. Det medfører simpelt hen, at vi får en øget arbejdsløshed i vort land. Vi får en lavere indtægt til vort land, og derigennem bliver vi nødt til at reducere vort samlede forbrug, hvis vi skal holde balancen, og det bliver betydeligt i forhold til det nuværende niveau. Det vil komme til at bevirke levestandardforringelse for hele den danske befolkning. Det må vi være klar over, og det lyser også ud af det fremsatte forslag.

Der står i spalte 1 på side 2, at forslagene også vil medføre færre muligheder for at udnytte forskellen mellem Danmarks og nabolandenes afgiftssystem. Det kan jeg ikke se. Det vil jeg gerne have en nærmere forklaring på. Det er i hvert fald temmelig uklart, at det skulle medføre det.

Venstre så gerne, at vi fik gjort noget mere ved forureningen, og også, at flere kunne leve op til Brundtlandrapporten. Det, jeg vil foreslå, er, at vi får løst disse problemer i international sammenhæng gennem aftaler mellem Østeuropa og Vesteuropa og andre lande og gennem EF. Vi kan ikke gennemføre disse ting isoleret, uden at vi dermed ødelægger vort erhvervslivs konkurrenceevne, og så giver det – som jeg har nævnt i indledningen – arbejdsløshed, arbejdsløshed, arbejdsløshed. Det kan vi ikke klare. Lad os prøve at være konstruktive, hr. Jens Thoft, og løse det i internationale eller andre større sammenhænge. Vi kan ikke alene løse verdensforureningsproblemerne fra dansk side.

**Pia Dahl (FP):**

Fremskridtspartiet har aldrig været tilhænger af en differentieret moms, og det er vi heller ikke i dag.

Til gengæld er vi enige med SF i, at vi skal skabe bedre forhold og bedre økonomi for børnefamilierne. Fremskridtspartiet vil endda gå så vidt som til at sige, at vi skal skabe bedre forhold og bedre økonomi for alle danske familier.

Vi mener til gengæld ikke, at det gøres ved at yde et tilskud på 1 mia. kr. til daginstitutionerne. Vi mener heller ikke, det gøres ved at hæve børnefamilieydelsen med yderligere 1 mia. kr., og jeg skal måske vende tilbage til det forrige forslag, vi behandlede, altså beslutningsforslag nr. B 40, og sige, at Fremskridtspartiets løsning også her er, at vi hæver den skattefri bundgrænse, at vi hjælper vores børnefamilier, og at vi hjælper alle familier, så det ikke længere er mere givtigt at få andre til at passe ens børn, end det er at passe dem selv.

Punkt 4 i forslaget om at billiggøre og udbygge den kollektive trafik kan Fremskridtspartiet heller ikke tilslutte sig. Vi synes da, det ville være mægtigt, hvis den kollektive trafik også er billig, men vi mener til gengæld, at passagererne skal betale det, det koster at blive transporteret.

Punkt 5 skal jeg ikke gøre bemærkninger om, men henholde mig til ministerens bemærkninger, som Fremskridtspartiet kan tilslutte sig.

Vi må afvise SF's forslag.

**Elisabeth Arnold (RV):**

I modsætning til SF's beslutningsforslag om en skattereform, som vi netop har behandlet, vil jeg sige, at dette forslag til en såkaldt solidarisk og grøn afgiftsreform er en helt uigennemtænkt og mærkelig sammenblanding af æbler og pærer.

Jeg kan ikke se, der er noget særlig grønt ved daginstitutionstakster, og jeg har svært ved at se, at dette system skulle hænge sammen på en sådan måde, at man ved at indføre nogle energi- og miljøafgifter, som i anden sammenhæng kan være meget fornuftigt og udmærket, skal til at regulere daginstitutionstaksterne og den kollektive trafiks pris.

Jeg kan ikke forstå, at det kan være SF's mening, at tingene skal hænge sådan sammen, at de penge, man får ind på energi- og miljøafgifter, skal bruges til at nedsætte taksterne i dagin-