

**[Skatteministeren]**

Som jeg nævnte under behandlingen af det forrige beslutningsforslag, er det ikke forkert at sige, at tiden på flere punkter er løbet også fra dette beslutningsforslag. Aftalen om finansloven betyder, at flere elementer i forslaget allerede er gennemført. Det gælder forhøjelsen af affaldsafgiften og forøgelsen af forskellen i afgiften på blyfri og blyholdig benzin.

SF foreslår i beslutningsforslaget at øge forskellen i afgiften på blyfri og blyholdig benzin med 3 øre pr. liter, medens regeringens lovforslag jo øgede forskellen med 18 øre pr. liter. Så man kan jo nok stille sig selv det spørgsmål, hvem der ud fra den synsvinkel egentlig er de mest miljøvenlige.

Forslaget som helhed løser slet ikke de problemer, Danmark står over for i 1990'erne. SF foreslår indført nye afgifter eller forhøjelser af eksisterende afgifter på i alt 18 mia. kr., hvis man skal tro lovforslagets bemærkninger. Af disse midler gives kun omkring 3 mia. kr. tilbage til dem, som SF vil pålægge afgifterne. Resten anvendes til at nedsætte momsen på visse fødevarer og bøger samt på tilskud til børnefamilierne og den kollektive trafik.

SF's forslag til afgiftsreform er ikke løsningen på Danmarks problemer. Tværtimod vil afgiftsreformen direkte forringe virksomhedernes konkurrenceevne svarende til, at lønningerne steg med op mod 4 pct. Og til det kommer problemerne med at fastholde en rolig lønudvikling, hvis SF's afgiftsreform gennemføres.

Endelig vil SF's forslag trække i retning af større grænsehandel og vanskeliggøre Danmarks deltagelse i EF's indre marked.

Forslaget om at nedsætte momsen på en række fødevarer og bøger kan godt sådan ved en umiddelbar betragtning vække sympati. Og det er da også klart, at sådan som forslaget ligger, er det ikke uforeneligt med de planer, som EF har på dette område.

Men jeg vil gerne understrege over for SF, som jeg har understreget det over for andre fortalere for den såkaldte differentierede moms, at de omfordelende virkninger ved at gå over til en differentieret moms er meget beskedne. SF har til og med i sit forslag set bort fra nogle af de fødevarer, hvor den omfordelende virkning vil være størst. Det gælder kaffe, slik, is og sukker. Så kan man mene om de varer, hvad man vil, men det er dér, der er en omfordelende virkning. Lige netop dem tager SF ud.

Der er meget, meget beskedne fordele for lavindkomstfamilierne ved en differentieret moms. Det kan påvises med tal, og det er blevet påvist den ene gang efter den anden, men det forhindrer altså ikke SF i at gentage sit forslag.

De omfordelende virkninger er så beskedne, at de overhovedet ikke står mål med de ekstra administrative omkostninger, som en differentieret moms vil påføre såvel det offentlige som erhvervslivet.

Ydermere er de varer, som SF vil begunstige, næsten ikke udsat for grænsehandel. Det er derfor heller ikke nødvendigt at gennemføre en differentiering af momsen af hensyn til det indre marked. Det er i øvrigt et standpunkt, som Danmark også har opnået forståelse for i de seneste forhandlinger i EF.

Derfor må jeg på regeringens vegne afvise SF's forslag om en differentieret moms. Som modsætning i øvrigt til SF's forslag kan jeg nævne, at regeringens forslag om at fjerne sukkerafgiften, som blev vedtaget før jul, både havde en større omfordelende virkning på prøvenetabet, mindskede grænsehandelen og medførte mindre administration.

Sammenfattende finder jeg ligesom ved det forrige beslutningsforslag, at også dette beslutningsforslag klart trækker i den gale retning, og derfor må jeg på regeringens vegne også afvise det.

**Stavad (S):**

Jeg skal gøre nogle få bemærkninger om de enkelte punkter i SF's beslutningsforslag.

For så vidt angår pkt. 1 og den differentierede moms, er jeg meget langt enig med skatteministeren. Jeg synes, SF ville være en lille smule hjælpsom på dette punkt, hvis det var parat til at tage diskussionen med offentligheden og få taget livet af nogle af de myter, der er om den fordelingsmæssige virkning af en differentieret moms, holdt op imod de skadevirkninger, som den administrativt ville give. Hvis man ville tilgodese dem, der vil lave fusk, uden at få nogen nævneværdig fordelingsmæssig virkning, skal man lave en differentieret moms. Derfor vil jeg godt appellere indtrængende til SF om, at vi i fælleskab tager den diskussion, for der er myter om, at man kan lave nogle vældige omfordelinger på dette punkt. Det kan vi ikke, det ved SF, det ved hr. Jens Thoft, og derfor synes jeg, at vi skulle hjælpe hinanden med at undgå diskus-