

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Dér er jeg nødt til at gøre opmærksom på, at vi jo efterhånden har haft grundige analyser af disse forhold: Hvad er de offentlige udgifter her i landet sammenlignet med Vesttyskland og Holland? Og det viser sig, når man skraber nogle ting væk, f.eks. det, at de fleste andre lande har underskud på statsbudgettet, mens vi i fjor fik underskud med en normal, rimelig balance, samt det, at de sociale ydelser stort set er skattepligtige her i landet – det er de ikke f.eks. i Vesttyskland – så viser det sig, at der faktisk reelt ikke er nogen forskel.

Det kan ikke være meningen, at vi enten skal provokere et underskud, der er større end det, vi har i forvejen på statsbudgettet, eller at vi skal nedskære vores sociale og samfundsmæssige standard til noget, der ligger under f.eks. Vesttysklands og Hollands.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Trods beslutningsforslagets relativt store detaljeringsgrader er der i hvert fald ikke i bemærkningerne og det materiale, der ligger her på bordet foran os, mulighed for at vurdere disse forhold, som hr. Rahbæk Møller netop har beskrevet. Men jeg synes, det ville være interessant i udvalgsarbejdet at se nogle internationale sammenligninger over tendenser inden for de enkelte skattearter, som sammensætter et lands samlede skattestruktur, og derefter vil jeg gerne diskutere det igen ved en senere behandling af beslutningsforslaget.

Bente Juncker (CD):

Så har SF fået sin skattereform ned i salen, en skattereform, som skal konkurrence med »Planen« og »Gang i 90'erne«. Jeg troede ærlig talt, at SF var blevet klogere efter efterårets debat. Vi har set, hvordan det går med »Planen«, og hvordan det går med »Gang i 90'erne«. Der er ingen, der kan blive enige om noget som helst.

Der foreslås nogle elementer i skattereformen, og CD er stort set ikke enig i nogen som helst af dem. Man vil sætte 12 pct.-skatten op med 4 pct. – det skal nok give gang i det, det skal nok give folk lyst til at yde en ekstra indsats! Det tror vi ikke spor på.

Rentefradraget vil man også røre ved, godt nok over en 20-årig periode. Men vi er jo forligsparti i skattereformen, og statsministeren sagde i 1985, at nu lå rentefradraget fast. Jeg går ud fra, at det stadig står ved magt blandt forligspartierne, og jeg synes, at den debat, vi har haft de seneste dage omkring rentefradraget, har været tåbelig, den har givet usikkerhed, og befolkningen ved snart ikke, hvad den skal tro på. Jeg håber, at når skatteministeren herfra har sagt, at nu ligger rentefradraget fast, så er der ingen snak om det mere.

Der er også en lang række andre initiativer i forslaget, og jeg skal på CD's vegne sige, at vi ikke kan støtte nogen af dem, og det gælder også det næste forslag.

Jens Thoft (SF):

Jeg vil starte med at takke det flertal, som har taget pænt imod SF's forslag til en solidarisk skattereform. Dette flertal består af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF's ordfører, hr. Rahbæk Møller. Især var jeg naturligvis glad for de mange pæne bemærkninger fra fru Elisabeth Arnold.

Jeg skal kort gennemgå de indvendinger, der er kommet imod forslaget, men jeg vil gøre opmærksom på, at forslaget efter min bedste opfattelse viser den vej, vi kommer til at gå skattemæssigt. Det er nødvendigt, at vi indretter vores skattesystem, så det er væsentlig mere robust over for skattetænkning, end det er i øjeblikket.

Vi har i vores forslag bl.a. promsen, de sænkede indkomstskatter og selskabsskatter, hvorved vi gør systemet mere robust. Men det er også rigtigt, at vi helt målbevidst har valgt en anden byrdefordeling end regeringen – jeg må vel sige dele af regeringen, fordi jeg forstod, fru Elisabeth Arnold var indstillet på, at det var vigtigt, at progressionen blev genskabt, mens jeg har forstået på skatteministeren og hr. Aagaard, at det var vigtigt, at progressionen blev ødelagt; jeg ser her en nuance. Men byrdefordelingen er klart anderledes.

Skatteministeren havde vægtige argumenter imod alle dele af forslaget. Dér, hvor det ikke kunne administreres, var han uenig politisk, og derudover ville forslaget give anledning til en voldsom syndflod af nye cirkulærer. Nu har jeg før hørt skatteministeren sige om forslag, SF har fremsat, at de er administrativt umulige, og