

**[Skrumsager Skau]**

til at få de initiativrige, de, der har kapital, de, der har knowhow, til at forsvinde ud af landet. Det er imod Venstres ønsker, men det er selvfølgelig en idé og et forslag, som SF må gå ind for. De føler altså ikke, at vi har behov for disse mennesker i vort land.

Aftrapning af rentefradraget vil give et temmelig stort administrativt kaos. Her må vi tænke på de unge mennesker, der skal i gang både uddannelses- og bolig-mæssigt. De har behov for at optage lån, som afdrages.

Promsen, produktionsomsætningsafgiften, afviser vi også i Venstre. Som det allerede er sagt, vil den være ødelæggende for vores konkurrenceevne, især i EF's indre marked.

Den direkte forbrugsskat har jo været omtalt temmelig meget i pressen i det sidste års tid, ja faktisk endnu længere. Forslaget om, at den skal lægges på forbrug på over 100.000 kr., kan vi ikke acceptere. Det vil også medføre meget store administrative vanskeligheder, så den går vi også imod.

Selskabsskatten er blevet ændret før jul, og vi lagde mærke til, at SF stemte imod det, som ligger i deres forslag her, nemlig at nedsætte den til 40 pct. Jeg ved godt, at det er kædet sammen med andre dele, som vi går imod. Den kan vi heller ikke acceptere.

Fradragssanering kan vi godt tale om, men ikke de emner, som SF bringer frem. Vi er i hvert fald sikre på, at det, der er lagt frem her, f.eks. vil medføre, at omsætningen af obligationer forsvinder ud af landet og foregår i andre lande. Det gælder selvfølgelig også med hensyn til at sørge for, at man har et mindre forbrug, så man kan opbygge en formue. Hvis formue-skatten bliver forhøjet, ja, så vil vi ikke få den virkning, vi gerne vil have.

Jeg kunne godt tænke mig at få at vide af SF – det er ikke med i forslaget, men det fremgår normalt af et beslutningsforslag eller et lovforslag – hvad de administrative konsekvenser er. Hvor meget vil det koste? Hvor mange mandår skal anvendes i det offentlige for at sørge for, at alle disse nye elementer kommer til at virke i det samfund, som SF ønsker? Det bliver ikke få mennesker. Det bliver i allerhøjeste grad mange.

Så er der det element, som hr. Rahbæk Møller trak frem, nemlig at skattesystemet skal gøres mere robust over for skattetænkning, og at mulighederne for skattesnyd over landegræn-

serne skal mindskes. Jeg synes ikke, at vi her ser nogle klare elementer, som vil fjerne det, tværtimod, efter Venstres mening.

Venstre mener altså - ud over at det er godt, at SF fremsætter forslaget, så befolkningen kan se, hvad det er for et indviklet og administrativt kaossystem, de lægger op til - at SF hermed også lægger frem, hvad det er for et samfund, SF ønsker. Så vi afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Da jeg hørte hr. Skrumsager Skaus første bemærkninger, troede jeg, han ville tilslutte sig forslaget, men jeg forstod, at det var en misforståelse.

Hr. Skrumsager Skau spurgte konkret, hvor meget det ville koste at administrere det. Det har vi ikke regnet ud. Men det væsentlige i det er promsen, og dér vil jeg henvise til, at dette jo er en skatteform, der ligner de arbejdsgiverafgifter, man har i alle andre lande. Det er et særkende for Danmark, at vi ikke har arbejdsgiverafgifter. Derfor kan dette kun tilnærme vores system til vore nabolandes, uanset om vi taler om EF eller om Skandinavien.

Og selvfølgelig kan det administreres. Når tyskere og svenskere kan, så kan vi også.

**Pia Dahl (FP):**

Fremskridtspartiet finder det naturligvis prisværdigt, at SF så udførligt, som det her er tilfældet, giver udtryk for, hvordan de mener landets redningsplan bør udføres.

Nu er det jo ikke nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiets skattepolitik ligger et langt stykke fra SF's. Men når det er sagt, skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi med stor interesse ser på den første sætning i det, der hedder punkt 1 i beslutningsforslaget, nemlig at indkomstskatten skal sænkes. Det har været Fremskridtspartiets politik i mange, mange år, og derfor kan vi erklære os helt enige og er glade for, at SF nu også synes, at denne skatteletelse skal ske ved at hæve den skattefrie bundgrænse – der står endda helt op til 46.200 kr. til en start. Det er noget, Fremskridtspartiet meget gerne vil tale videre med SF om.

Men vandene skilles jo desværre, når vi ser på, hvordan SF vil finansiere denne skatteletelse, og det er en stor ulykke for Fremskridts-folk at læse i punkt 3, at vi nu ifølge SF skal ha-