

[Rahbæk Møller]

kendt det her. Jeg er nok nødt til at sige af hensyn til Socialdemokratiet, at jeg tror egentlig ikke, at de tænker asocialt, men de følte sig jo, da de lavede deres skatteplan, bundet af skatteforliget og kunne derfor ikke undgå en vis forringelse af progressionen.

Vi havde ikke denne binding, og derfor kunne vi udforme vores forslag, så det betyder en skærpelse og ikke en forringelse af progressionen i skattesystemet.

Men vi sænker altså skattesatsen. Vi sænker det proportionale stræk med 8 pct., det næsthøjeste trin også med 8 pct. og det højeste trin med mindre, nemlig kun med 4 pct.

Endvidere foreslås selskabsskatten sænket med 10 pct. Det er de 10 pct., der allerede er gennemført, men i en anden sammenhæng, for i vores forslag hænger det sammen med to ting. Det hænger sammen med, at man sænker personskatteprocenterne, så vi undgår skattetænkning og undgår, at persondrevede virksomheder bliver diskrimineret i forhold til selskaber.

Og det hænger sammen med, at vi fjerner en række fradrag, ikke kun for henlæggelse til investeringsfunds, men en lang række andre fradrag, som det danske erhvervsliv af mystiske grunde har fået i årenes løb. Det er stort set den samme række fradrag, som EF-Kommissionen foreslår fjernet, vil jeg lige nævne for fuldstændighedens skyld af hensyn til dem, der er så glade for EF-integration. Her er et punkt, hvor vi i modsætning til regeringen er enige med EF-Kommissionen.

Vi sænker altså skatteprocenterne over hele linjen, og derved får vi et på mange måder mere robust skattesystem, der mere ligner vore nabolandes.

Men det skal jo finansieres. Som jeg sagde før, må forbruget i dette land ikke øges. Det er en sammenhæng, som nogle forslagsstillere ofte glemmer at fremhæve i debatten. Det ønsker vi ikke at gøre.

Det finansieres for det første ved indførelse af en proms. Det er en skatteform, der ligner de arbejdsgiverafgifter, vi kender i mange lande, men det adskiller sig fra arbejdsgiverafgifterne ved, at det er mere neutralt over for arbejdsgivernes dispositioner og dermed ikke har den virkning, at beskæftigelsen hæmmes.

Endvidere vil vi påbegynde indførelse af en direkte forbrugsskat. Den nævnes jo ofte i debatten som en af de ting, vi skal ind på. Den har

også været diskuteret her i dag. Og vi foreslår et pilotprojekt netop for at få testet den skat på rimeligt få skatteydere med en beskeden procent. Så kan vi se, om det er noget, der er mere bæredygtigt.

Der er nogle her i dag, der har gjort sig til talsmand for, at det kan man ikke. Man kan ikke have to skattesystemer samtidig. Det tror jeg aldrig vi får, og en total overgang fra ét system til et andet tror jeg ingen på noget tidspunkt vil kunne overskue. Jeg tror, man enten skal starte med et pilotprojekt eller ingenting gøre.

Endvidere foreslår vi en fradragssanering og en udvidelse af beskatningsgrundlaget, herunder en beskæring af rentefradraget. Der er en væsentlig pointe her, det vil jeg godt fremhæve. Men vi sender et klart signal ud om, at ingen af omlæggingerne vil medføre en forringelse af værdien af fradrag for fastforrentede lån. Det er det samme, som Socialdemokratiet har bygget ind i deres plan.

Jeg synes, det er kedeligt, at regeringen, da den fremsatte sine forskellige planer, ikke kom med dette signal. Hver gang der er tale om ændringer på skatteområdet, ser vi en desperation og stilstand på boligområdet. Det signal har vi ikke ønsket at udsende – tværtimod.

Sammenfattende vil SF's plan betyde en bedre struktur, et mere sammenhængende skattesystem, et mere internationalt skattesystem og en væsentlig bedre fordeling end den nuværende.

Skrumsager Skau (V):

Jeg synes da, det er et udmærket forslag, vi her har fået fra SF, hvor man kalder det »en solidarisk skattereform«. Jeg synes da, det er udmærket, at SF her udstiller sig, gør det ganske klart for befolkningen, hvad det er, SF vil, hvad det er for en politik, SF står for.

Så må vi andre jo så regne på, hvilke samfundsmæssige konsekvenser det vil medføre. Det er ganske klart, som det også er kommet til udtryk i skatteministerens og den konservative ordførers indlæg, at det vil have ødelæggende konsekvenser for vores samfund, for vores aktivitetsniveau, og vil medføre store administrative vanskeligheder, for ikke at sige kaos.

Forslaget om at sænke indkomstsatten kan vi selvfølgelig godt gå med til, men det skal ses i en større sammenhæng. Det, at progressionen skal øges, går vi kraftigt imod. Det vil være med