

[Stavad]

den, og med de tanker, som også regeringen har gjort sig om omlægning af vort skattesystem, synes jeg, det er positivt, at SF også har gjort sig sin stilling klar, og at der er en række sammenfaldende synspunkter mellem det, som SF lægger op til, og det, som Socialdemokratiet lægger op til. Der er også nogle steder, hvor vandene skilles, men jeg mener ikke, at det er større forskelle, end at en fornuftig forhandling må kunne føre til, at der er ganske store områder, hvor vi kan nå til enighed.

Aagaard (KF):

Jeg vil gerne indlede med den tilkendegivelse, som sikkert ikke er uventet, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte dette beslutningsforslag.

Baggrunden er, at der ganske enkelt er elementer i forslaget, som går stik imod, hvad vi i Det Konservative Folkeparti mener der er behov for, når den gældende skattereform engang skal ændres.

Skatteministeren har for lidt siden meget grundigt gennemgået forslagets elementer, hvorfor jeg ikke skal gå nærmere i dybden med disse. Jeg er enig med ministeren i det synspunkt, at en række af de positive ting, som SF har i beslutningsforslaget, er gennemført i forbindelse med finanslovsforliget. Jeg tænker her bl.a. på selskabsskattenedsættelsen. Jeg vil ganske kort koncentrere mig om de områder i forslaget, vi er helt uenige i.

SF foreslår, at progressionen i indkomstskatten skærpes. Vor opfattelse er her den stik modsatte, nemlig at vi skal have en lempelse. Vi har herhjemme behov for at ruste os til de udfordringer, vi ved vi står over for i det indre marked, og den skatteomlægning, vi fra regeringspartierne side lagde op til i efteråret, vil gennemført bidrage i væsentligt omfang til at løse vort lands økonomiske problemer.

Vi tror på, at får vi marginals-katten nedsat, ja, så vil danskerne godt yde en ekstra indsats, men det skal kunne betale sig. Der skal være mere tilbage i lønningsposen til én selv.

Produktionsafgiften, den såkaldte proms, er det vor helt klare opfattelse vil skade vor konkurrenceevne. Det Konservative Folkepartis synspunkt er stik modsat – vi ønsker at fremme alle de initiativer, vi mener vil styrke vor konkurrenceevne.

Det samme synspunkt har vi vedrørende forslaget om en delvis forbrugsskat. Det vil, som det allerede er nævnt, betyde øget administration, uanset hvilke positive argumenter der kan fremføres for en forbrugsskat.

Vore intentioner går her på forenkling. Vi mener endvidere, at det ville være forkert at have to skattesystemer sideordnet.

Beskatning af alle kapitalgevinster og omsætningsafgift på obligationer er direkte opsparringsfjendsk, hvor vi ønsker flest mulige incitamenter til ny opsparring og nye investeringer i vort erhvervsliv, som kan fremmes mest muligt og gerne så hurtigt som overhovedet muligt.

Skærpelse eller, som man siger, effektivisering af formueskatten går også stik imod, hvad vi ønsker, nemlig en fuldstændig ophævelse af denne urimelige og efter vor opfattelse samfundsskadelige skat.

Vi ønsker frem for alt skattesystemet ændret i en retning, som vil gøre det lettere for igangsættere, for virksomheder at udvide produktion og beskæftigelse. Lykkes det, er vi overbevist om, at det på ny kan lykkes at få skabt i titusindvis af nye arbejdspladser i den produktive og eksporterende sektor. Det er der perspektiv og fremtid i. Det er det, vort samfund har behov for, og det er ikke mindst, hvad borgerne forventer, at vi her på Christiansborg magter at gennemføre.

Rahbæk Møller (SF):

Målsætningerne i SF's forslag er, at skattesatserne skal sænkes, at der skal tages hensyn til internationaliseringen, så vi undgår skatte-tænkning ved transaktioner over grænserne, og så vi i det hele taget får et mere robust system, at progressionen i skattesystemet genskabes, og at alt dette gøres, uden at forbruget øges, for det er umuligt af nationaløkonomiske grunde.

Bortset fra byrdefordelingen er det nok de samme motiver, som alle andre angiveligt har lagt til grund for de skatteplaner, vi har set i løbet af det forgangne år. Men netop fordi vi også lægger vægt på byrdefordelingen, kommer vi på en række punkter til andre resultater end de andre partier.

Når vi taler om netop byrdefordelingen, så kan jeg direkte høre på både skatteministerens og hr. Aagaards indlæg, at de ikke føler sig generet af den karakteristisk, jeg gav af dem. De har et andet syn på byrdefordelingen og har er-