

[Skatteministeren]

proms beregnes af summen af lønninger, renteudgifter og over- eller underskud.

SF fremfører, at virksomhederne ved en sådan proms får reduceret deres lønudgifter, idet virksomheden tilbageholder promsen på lønudgifterne. Men det ændrer jo ikke ved, at promsen vil belaste virksomhedernes konkurrenceevne undtagen for virksomheder med underskud, for de kan få en promsgodtgørelse på 10 pct. af underskuddet. Jeg vil da godt stille det spørgsmål: Hvad er egentlig baggrunden for, at SF vil støtte underskudsgivende selskaber, mens overskudsgivende selskaber skal belastes med en effektiv beskatning på 46 pct. inklusive proms?

I øvrigt er SF's ordning på det punkt slet ikke gennemarbejdet. Bl.a. mangler der en forklaring på, hvordan man får udenlandske kreditorer til at acceptere en lavere renteindtægt som følge af, at rentebetalinger skal belægges med proms.

Alt i alt finder jeg, at SF's beslutningsforslag om en skattereform trækker klart i den gale retning, først og fremmest fordi SF's forslag lægger flere byrder på erhvervslivet og derfor markant vil forringe Danmarks konkurrenceevne, som i stedet trænger til at blive forbedret.

SF's forslag bidrager hverken til at løse Danmarks økonomiske problemer på kort sigt eller til den tilpasning og omstilling af den danske samfundsstruktur, som er nødvendig på lang sigt i forhold til EF's indre marked. Dertil kommer, at de fleste elementer i forslaget kun vil gøre skattesystemet endnu vanskeligere at overskue og administrere, end det allerede er i dag.

På denne baggrund må jeg på regeringens vegne afvise SF's beslutningsforslag.

Stavad (S):

I modsætning til skatteministeren har jeg mulighed for at deltage i det videre udvalgsarbejde. Derfor skal jeg ikke gå så meget i detaljer, som skatteministeren har gjort, men kvittere ved at sige, at jeg i nr. B 40, som jo er det forslag, vi har til behandling som det første punkt her, kan se nogle fornuftige tendenser, bl.a. at SF lægger op til et bredere skattegrundlag og lavere skatteprocenter.

SF har det lidt på samme måde som Socialdemokratiet med vor bruttoafgift. De har kaldt det en proms og lavet det på et lidt andet grundlag, hvor konsekvensen er, at man vil opræve

en del af indkomsts-katten som en bruttobeskatning. Man er ikke gået så langt, som vi er i Socialdemokratiet, men starter med 10 pct., og man kan jo altid diskutere, hvilken procent det vil være fornuftigt at starte med. Men tendensen, at det handler om at få lavere skatteprocenter og et bredere grundlag, er vi fuldstændig enige i.

Jeg synes også, det er positivt, at SF sammen med os andre har erkendt, at en omlægning af skattesystemet, som vil beskære rentefradragsretten for de nuværende boligejere for allerede optagne lån, kan man ikke gennemføre. Man kan ikke pålægge dem yderligere byrder. Vi har faktisk tvangsauktioner nok hertilands i forvejen, og derfor er der ingen som helst fornuft i, at vi laver stramminger i forhold til allerede optagne lån.

Der er selvfølgelig mange detaljer og mange ting i det forslag her. En stor del af tingene er vi enige i; der er nogle fornuftige tendenser.

Der er også ting, vi er uenige i, eksempelvis en isoleret aftrapning af rentefradraget over en længere årrække. Det ville medføre nye asymmetrier, skabe mulighed for nogle forvridninger og give mange af de problemer, som vi har oplevet omkring forbrugsrenteafgiften. Derfor synes vi ikke, det er en god idé.

Den direkte forbrugsskat er stadig interessant, men jeg tror, skatteministeren har ret i, at ved en begrænset forbrugsbeskatning indført oven i det nuværende indkomsts-kattesystem ville de administrative konsekvenser i forhold til de gevinster, vi opnår, være meget voldsomme, fordi vi ville få to systemer, som hver især har en hel række administrative problemer i sig.

Dermed være ikke sagt, at forbrugsbeskatning ikke fortsat er noget, vi bør undersøge ganske grundigt, men jeg tror, det er rigtigt, hvad man når frem til i den redegørelse, vi har fået fra Skatteministeriet, at hvis vi ser på det som en begrænset, partiel skat oven i det nuværende skattesystem, så får vi fordoblet de nuværende administrative problemer og får ikke forbrugsbeskatningens gevinster.

Som konklusion vil jeg sige, at vi i Socialdemokratiet positivt vil gå ind i det udvalgsarbejde, som kommer som følge af dette forslag. Der er mange bolde i luften. Med den fælles diskussion, vi har, med det socialdemokratiske udspil, som vi diskuterede for nogle måneder si-