

[Marianne Jelved]

Udvalget blev nedsat og har afleveret sit forslag til den organisatoriske og økonomiske tilrettelæggelse af de dele af havnen, der ikke længere bruges til havneformål, og der er også kommet alternative forslag om havneområdets fremtidige udvikling.

Men det er klart, at det næste, der skulle ske, måtte være at få plankompetencen tilbage til Københavns Kommune, og det måtte naturligvis ske ved en forhandling, og det er sket.

Det har altså aldrig efter Det Radikale Venstres opfattelse været hensigten, at der skulle ske en detailplanlægning gennem Folketingets arbejde, men en samordning i udviklingen mellem de forskellige ejeres arealer.

Derfor er det vigtigt nu, at der etableres et selskab, der kan være med til at præge realiseringen af den kommende udvikling. Det forventer vi selvfølgelig sker, og ministeren arbejder på det. Derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte SF's forslag.

#### Duetoft (CD):

København skal være en dynamo og et af de største aktiver, vi har i Danmark. Hvis vi ser det internationalt, er det vel sådan, at når man kommer uden for Europa, ved enhver, at København er hovedstaden i Tivoli, og derfor kender man både navnet og Den lille Havfrue osv. Og det er jo egentlig en meget privilegeret situation, at et land på Danmarks størrelse har en by, der kan gøre sig så godt internationalt, som København faktisk gør.

Derfor synes jeg, det er lidt sørgeligt at høre på hr. Knud Linds romantik i dag. Det kan godt være, at vi skal have sejlskibstiden tilbage, og det kan også godt være, at hr. Knud Lind skulle have været valgt til Folketinget for 100 år siden, men nu er det altså sådan, at skibsfarten har andre forhold i dag end for 30, 40 eller 50 år siden.

Af mange grunde er jeg ikke sikker på, at det ville være særlig lykkeligt at få en stor og stærk trafikhavn i København. Tænk bare på de miljømæssige problemer, det kunne føre til, hvis man skulle have ganske store skibe til at sejle ud og ind af Københavns Havn og Øresund. Så jeg er ikke sikker på, at hr. Knud Linds romantik er særlig velvalgt.

Derfor er vi tilfredse med aftalen mellem ministeren og overborgmesteren. Den har vi bakket op i Borgerrepræsentationen, og det vil jeg da også gøre herfra og ønske ministeren til lykke med den.

Når vi ikke kan støtte SF's forslag, er det, dels fordi vi synes, ministeren har lavet en god aftale, dels fordi jeg tror, vi har en helt anden opfattelse af Københavns fremtid end SF. Hvor SF åbenbart vil have et område i havneområdet, som i høj grad er til for folk uden for København, vil vi gerne have, at havneområdet er med som en del af København.

Når jeg siger uden for København, er det, fordi fru Ingerlise Koefoed snakker om kulturhuse og kulturområder. Det kan da godt være, at der skal være et enkelt moderne museum. Det vil måske være smartere at anbringe det i havneområdet end på en sandstrand nede i Køge Bugt. Men det skal da være et enkeltstående tilfælde. Det skal ikke være sådan, at havneområdet bliver et eller andet stort økologisk grønt område med kulturhuse og legepladser til de børn, der bor ude i Brønshøj eller Husum, eller hvor de nu bor. Det skal være en aktiv del af København. Men måske er grunden til, at vi ønsker, at den aftale, som er indgået, skal føres ud i livet, at vi har et andet mål.

Der er et par konkrete ting, jeg godt vil bemærke i SF's forslag. Det ene er omtalen af Gittervejsprojektet. Så vidt jeg husker, var CD næsten medfødselshjælper på det i sin tid i Københavns Kommune, og jeg vil godt sige her, at vi bakker det projekt meget op. Det er meget apropos, at vi diskuterer forslaget her lige efter depotloven, for så vidt jeg har forstået, er et af de store problemer med projektet, at noget af vejen skal gå over nogle gamle kemikaliedepoter, og det giver lidt problemer.

Det andet er, at vi hilser med glæde, at der er blevet lidt løsere i fugerne omkring de bevaringsværdige bygninger. Ikke fordi vi sådan princip ønsker at nedrive bevaringsværdige bygninger – det er fint, at man ikke gør det – men vi er nu tilhængere af Utzons center ude på Langelinie, og derfor synes vi udmærket, at der kan ryge en enkelt bevaringsværdig bygning, for at Utzon kan få lov til at bygge.

Alt i alt er vi, som det vist også er fremgået, imod SF's beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

#### Knud Lind (FP):

Jeg vil bare sige til hr. Duetoft, at det, hr. Duetoft omtaler som sådan lidt senromantik fra for 30 år siden, er virkelighed i Rotterdam og andre livgivende havneområder, hvor man