

**[Miljøministeren]**

Men aftalen med Københavns Kommune skal altså ses på denne baggrund, og i fuld overensstemmelse med aftalen undersøges mulighederne for dannelsen af et selskab for øjeblikket.

Jeg skal herefter knytte nogle yderligere bemærkninger til beslutningsforslaget fra SF.

For det første efterlyses en plan for udbygningen af infrastrukturen med angivelse af finansiering. Det mener jeg, som jeg allerede har været inde på, bør indgå i de diskussioner, der i øjeblikket er om en styrkelse af den kollektive trafik. Jeg mener også, det bør indgå i de diskussioner, der er om behovet for og mulighederne for at regulere privatbilismen.

Det er nok det afgørende for hele infrastrukturen, at vi får taget nogle diskussioner om det i en større sammenhæng vedrørende den kollektive trafik.

Derudover er der nogle helt konkrete ting, som der også er peget på i Havneudvalgets betænkning, og som også indgår i aftalen, for i aftalen forudsættes nogle overordnede gang- og cykelstianlæg fra omkringliggende byområder til havneområderne og langs havneområderne.

Finansiering heraf kan ske i forbindelse med realisering af de enkelte projekter som kommunale offentlige anlæg eller af midler tilvejebragt af et selskab, som står for den samlede havneomdannelse.

I aftalen fastlægges en Gittervej fra Østerport til Nordhavnen. Det forudsættes, at konsekvenserne af en forlængelse af Gittervej til Lyngbyvej i nord og Refshaleøen og Amager i syd vurderes ved den kommende kommuneplanrevision.

Disse vejanlæg hænger sammen med den trafikafvikling, jeg allerede har været inde på i hele København, og finansieringen heraf kan ikke ses isoleret i en havnesammenhæng. Som jeg også har været inde på, gælder det for de overvejelser om forbedring af den kollektive trafik, som er behandlet i Havneudvalgets betænkning.

For det andet ønskes aftalens formulering om bygningsbevaring og tilpasning af ny bebyggelse til allerede eksisterende bygninger præciseret. I aftalen står faktisk, at omdannelsen af Københavns Havn skal understrege den karakter, der er et særkende for de eksisterende bydele, hvori havneområderne er beliggende, at nye bygningsanlægs proportioner og ud-

formning skal understrege denne karakter, og at bevaringsværdige bygninger og anlæg i så vid udstrækning som muligt skal indgå i omdannelsen af havnearealerne, herunder Dahlerups Pakhus på Langelinje.

Jeg har ærlig talt meget svært ved at se en forskel mellem disse formuleringer og formuleringerne i Havneudvalgets betænkning.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Planstyrelsen i 1988 udsendte en registrering over bevaringsværdige bygninger og anlæg i Københavns Havn. Dette arbejde fortsætter, og den bevaringsværdige bebyggelse i havnen gennemgås i øjeblikket med henblik på en stillingtagen til yderligere fredninger.

For det tredje fremfører SF det synspunkt, at der ikke er en tilstrækkelig sammenhæng mellem hovedstrukturen og rammedelen i den godkendte kommuneplans havnedel. Det er jo en diskussion, vi også har haft i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, og ligesom dengang er jeg heller ikke nu enig med Socialistisk Folkeparti. De dele af aftalen, der står i det såkaldte hovedstrukturafsnit, har en lang tidshorisont, måske 25-30 år, svarende til Havneudvalgets betænkning.

Det relevante spørgsmål er derfor efter min opfattelse, hvordan disse langsigtede planlægningsstrategier kan omsættes til kortsigtede og bindende rammedelsbestemmelser uden at virke skadelige for eksisterende arbejdspladser og medføre omfattende krav om offentlig overtagelse af ejendommen. Det kan godt være, det er det, SF ønsker, men det er altså ikke det, jeg går ind for.

F.eks. er det eksisterende industrikvarter på Islands Brygge i rammedelen udlagt til fortsat industrianvendelse. I strukturen forudsættes området på længere sigt omdannet til boligkvarter, når Sojakagefabrikken flyttes fra området.

Omdannelsen af Islands Brygges industrikvarter forudsættes taget op til vurdering ved kommende kommuneplanrevisioner, og jeg mener faktisk ikke, en langsigtet aftale kan bygges principielt anderledes op, uden at man løber ind i en række af de problemer, jeg allerede har været inde på.

Som det nævnes i bilaget til beslutningsforslaget, vil en videreudvikling i havnen afhænge af, hvorledes Københavns Kommune løbende reviderer kommuneplanen, hvorledes Køben-