

[Mejdahl]

Vi synes, det er rigtigt i videst muligt omfang at samle opgaverne og derfor også ekspertisen i amtsrådenes regi, også opgaver, som tidligere har ligget i statens regi.

Jeg skal på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

Knud Lind (FP):

Jeg vil indledningsvis takke ministeren for fremsættelsen af dette lovforslag. Jeg ved, at der har været en del kritik i udvalget fra anden side, fordi man har syntes, at det ikke var kommet hurtigt nok frem. Men alting tager sin tid, og der skal ikke være forhastede løsninger. Derfor synes jeg, det er udmærket, at ministeren nu har fremsat dette lovforslag.

Loven om affaldsdepoter kalder man et 20 mia. kr.'s forslag over en 30-årig periode, selv om der er en del usikkerhed i skønnet over, hvor meget det egentlig vil koste. Der er også en vis usikkerhed over for, hvor meget det vil koste at rense det her, for ministeren skriver, at der kan ske en vis effektivisering hen ad vejen. Så det er muligt, at det først vil være ret dyrt, men at man senere måske vil kunne få det til en noget lavere pris.

Vi kan også konstatere, at regeringen ikke ønsker at nedlægge amterne foreløbig, fordi man med dette om ikke udlægger nye opgaver så dog lægger dem tilbage til amterne.

Fremskridtspartiet er positivt indstillet over for, at vi skal have et rent miljø, og vi er enige med ministeren om det princip, at forurenere skal betale. Vi er også enige i, at vi bliver nødsaget til at se på, at også i fremtiden skal man kunne få noget rent drikkevand, men jeg er også en lille smule bange for, hvis man tænker på en 30-årig periode, at en hel del når ned til drikkevandet, inden man når til vejs ende.

Nu er jeg vidende om, at man vil lave en prioritering, således at det mest farlige inden for en 10-årig periode bliver skaffet af vejen, men så er spørgsmålet igen: Er det for sent? Er 10 år allerede for meget? Det ved vi ikke, men det kan være, ministeren har fået nogle resultater af undersøgelser af det.

Vi er noget usikre på udgifternes størrelse og det, der hedder »hvem skal nu betale?«, for på side 9 i bemærkningerne skriver ministeren, at det bemærkes, at forhandlingerne med Kommunernes Landsforening og Københavns og Frederiksberg Kommuner om lovforslagets

økonomiske konsekvenser ved lovforslagets fremsættelse ikke er endeligt afsluttet, og det betyder reelt, at der kan ske nogle forskydninger. Jeg vil også spørge ministeren: Vil det sige, at det kun er primærkommunerne, eller gælder det også amtskommunerne?

Til slut en enkelt lille ting, som jeg ikke synes er så heldig i lovforslaget. Det er i § 2, hvor der står: »Undtaget herfra er dog offentligt drevne lossepladser m.v. omfattet af § 1« osv., dvs. lossepladser m.v. uden olie- og kemikalieaffald, der er taget i brug før den 1. oktober 1974, og som ikke er i drift på lovens ikrafttrædelsestidspunkt. I den forbindelse vil jeg godt gøre opmærksom på, at der ikke bliver tale om det lige-lige princip, hvor forurenere betaler, og her bliver det, som man ofte siger: De offentlige myndigheder slipper fri, mens de private skal betale.

Jeg ved godt, at de havde en pligt til at have disse lossepladser, men jeg ved også, at der er mange kommuner, som, hvis man virkelig gik dem efter i sømmene, måtte indrømme, at til trods for den kontrol, som de havde en forpligtelse til at have med disse lossepladser, var der nok en hel del kemikalier, som kunne forurene drikkevandet. Jeg ved da fra min egen kommune, at med de lossepladser, som ikke længere er i brug, er der altså ikke det tilsyn, som der burde være, og derfor er der altså her et lille problem.

Men vi vil se meget positivt på ministerens forslag under udvalgsarbejdet.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre kan fuldt ud tilslutte sig ministerens forslag og skal håbe på, at der bliver en konstruktiv og god udvalgsbehandling, som kan samle et bredt flertal.

Duetoft (CD):

Det er et ganske stort problem, vi her står med. Når vi nu kender de nye tal for affaldsdepoter og dividerer med kommunernes antal, betyder det altså, at der er 15-20 depoter i gennemsnit i hver kommune, og det er noget, som må give stof til eftertanke.

Derfor kan vi stort set tilslutte os ministerens lovforslag. Vi er enige i den flytning, der sker til amtet, fordi vi mener, at det vil være lettere at lave en faglig baggrund dér.